

# Наука и практика регионов

**№ 1 (26) - 2022**

ЧОУ ВО «Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса»

[www.meb-journal.ru](http://www.meb-journal.ru)

Курская региональное отделение РОЗ

[www.znaniekursk.ru](http://www.znaniekursk.ru)

E-mail: [meb-journal@ya.ru](mailto:meb-journal@ya.ru)

тел. 8 (4712) 70-82-56

## *Электронный научно-практический журнал «Наука и практика регионов»*

Основной задачей электронного научного журнала «Наука и практика регионов» является оперативное и достоверное распространение информации о научных исследованиях, проводимых учеными и специалистами на территории России, стран СНГ и дальнего зарубежья.

Ежеквартальный теоретический и научно-практический журнал	Редакционный совет журнала	Редакционная коллегия журнала
<b>Учредитель:</b> ЧОУ ВО «Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса», Курская региональная общественная организация Общества «Знание» России	<b>Председатель совета</b> <b>Лахова Е. Ф.</b> – к. полит. н., доцент  <b>Багдасарян В. Э.</b> – д. и. н., профессор <b>Климов С. М.</b> – д. э. н., профессор	Веревкина Ю. И. – к. и. н., доцент Гусева И. В. – к. п. н., профессор Еськова Н. А. – к. г. н., доцент
<b>Главный редактор</b> Окорокова Г. П. <b>Заместитель главного редактора</b> Зюкин Д. В.	<b>Московцев В. В.</b> – д. э. н., профессор <b>Новиков В. Г.</b> – д. э. н., д. с. н., профессор	Ефремова Л. И. – к. п. н., доцент Жилияков Д. И. – к. э. н., доцент Иноземцева Л. Н. – к. э. н., доцент
Дата выхода журнала 15. 03. 2022г.	<b>Сафронов В. В.</b> – к. э. н., профессор	Кликунов Н. Д. – к. э. н., доцент
Адрес редакции и издательства: 305000, г. Курск, ул. Радищева, 35, к. 108 Тел. 8 (4712) 70-82-56 E-mail: <a href="mailto:meb-journal@ya.ru">meb-journal@ya.ru</a> Сайт: <a href="http://www.meb-journal.ru">www.meb-journal.ru</a>	<b>Слатинов В. Б.</b> – д. п. н., доцент <b>Толстых Т. О.</b> – д. э. н., профессор <b>Цыбовский В. Л.</b> – к. п. н., доцент	Муха И. В. – к. с. н., доцент Окороков В. М. – к. э. н., профессор Федоров А. В. – к. ф.-м. н., доцент Федорова Е. И. – к. э. н., профессор Филонович А. В. – д. т. н., профессор

# Содержание

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

<b>Жиляков Д. И., Савастюк Л. А.</b> НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ ДОХОДОВ КАЗЁННЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ	5
<b>Беляев С. А.</b> ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ АГРОПРОДУКЦИЕЙ В РОССИИ	9
<b>Власова О. В.</b> СРАВНЕНИЕ РОСТА СРЕДНЕЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ В КУРСКОЙ ОБЛАСТИ И РЕГИОНАХ ЦФО	13
<b>Зюкин Д. А.</b> ВЛИЯНИЕ СНИЖЕНИЯ РЕАЛЬНЫХ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ НА РАЗВИТИЕ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ	17
<b>Коржов В. А.</b> ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К СТАНОВЛЕНИЮ КОРПОРАТИВНОЙ КУЛЬТУРЫ В ОРГАНИЗАЦИИ СФЕРЫ МАЛОГО БИЗНЕСА	21
<b>Перькова Е. Ю.</b> ОБ ИЗМЕНЕНИИ РЕАЛЬНЫХ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ	25
<b>Святова О. В., Латышева З. И.</b> К ВОПРОСУ ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ	29
<b>Елисеев М. Д., Рашидова И. А., Рашидов О. И.</b> КРИЗИСНОЕ СОСТОЯНИЕ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ КАК УПРАВЛЕНЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ В ФИНАНСОВОМ МЕНЕДЖМЕНТЕ	34
<b>Сергеева Н. М.</b> ТЕНДЕНЦИИ ИЗМЕНЕНИЯ БЕЗРАБОТИЦЫ В РЕГИОНАХ ЦФО	37
<b>Репринцева Е. В.</b> РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ В ТЕКУЩИХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ	41
<b>Наджафова М. Н.</b> РАЗВИТИЕ ОБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В ЦФО В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА	45
<b>Власова О. В.</b> ОЦЕНКА УРОВНЯ БЕДНОСТИ В КУРСКОЙ ОБЛАСТИ В СРАВНЕНИИ С РЕГИОНАМИ ЦФО	49
<b>Перькова Е. Ю.</b> ОЦЕНКА КЛЮЧЕВЫХ ИНДИКАТОРОВ УРОВНЯ ЖИЗНИ В РЕГИОНЕ	54
<b>Сергеева Н. М.</b> СТАТИСТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ИЗМЕНЕНИЯ БЕЗРАБОТИЦЫ В РЕГИОНАХ ЦФО ПОД ВЛИЯНИЕМ ПАНДЕМИИ	58
<b>Наджафова М. Н.</b> ВКЛАД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ В РАЗВИТИЕ ОБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ЧЕРНОЗЕМЬЯ	62

<b>Зюкин Д. А.</b> О ВЗАИМОСВЯЗИ РЕАЛЬНЫХ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ В ЦФО	66
<b>Беляев С. А.</b> ОСОБЕННОСТИ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ	70
<b>Репринцева Е. В.</b> О РАЗВИТИИ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ АГРОПРОДУКЦИЕЙ В РЕГИОНЕ	74
<b>Долгий В. М., Кравченко М. И.</b> АКТУАЛИЗАЦИЯ НАПРАВЛЕНИЙ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ НАРУШЕНИЯМ ТАМОЖЕННЫХ ПРАВИЛ	78
<b>Святова О. В., Латышева З. И.</b> ОСОБЕННОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛИДЕРОВ МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ СТРАНЫ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА	88

### **СОЦИАЛЬНЫЕ НАУКИ**

<b>Лукашук В. И.</b> ВОЗМОЖНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ТЕХНОЛОГИЙ УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ	93
<b>Апухтина Я. Н., Рашидова И. А., Рашидов О. И.</b> НЕОБХОДИМОСТЬ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ПОМОЩИ НА МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЕ	99
<b>Кашинцев А. А.</b> ГЕНЕЗИС ОТЕЧЕСТВЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ОТНОШЕНИИ СВЕДЕНИЙ КОНФИДЕНЦИАЛЬНОГО ХАРАКТЕРА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	103

### **РУБРИКА «РАЗВИТИЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА РОССИИ»**

<b>Окорокова Г. П.</b> СОЮЗ ЖЕНЩИН РОССИИ – ВАЖНЕЙШИЙ ИНСТИТУТ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА РОССИИ	111
---	-----

# ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

## НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ ДОХОДОВ КАЗЁННЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

**Жиляков Дмитрий Иванович,**

*к.э.н, доцент кафедры экономики ЧОУ ВО «Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса», г. Курск, Россия,  
E-mail: Zhilyakov@yandex.ru*

**Савастюк Людмила Анатольевна,**

*магистрат ЧОУ ВО «Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса» Федеральное государственное казенное учреждение комбинат «Ермак» Росрезерва  
E-mail: Ermak@sib.rosrezerv.gov.ru*

**Аннотация.** В статье рассмотрены особенности налогообложения казенных учреждений в условиях реформирования бюджетной системы. Дана характеристика налогу на прибыль, уплачиваемого казенным учреждением, и определены источники финансирования для их оплаты. Углублено исследовано законодательство в области начисления налога на прибыль. Изучен вопрос об учете в составе доходов для исчисления налога на прибыль, внереализационных доходов учреждения, полученных в натуральной форме. Определены направления оптимизации сложившейся ситуации.

**Ключевые слова:** налог на прибыль, налогообложение, налоговый учет, казенные учреждения, бюджет.

## TAXATION OF INCOME OF STATE-OWNED INSTITUTIONS: PROBLEMS AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT

**Annotation.** The article considers the peculiarities of taxation of state-owned institutions in the context of reforming the budget system. The characteristic of the income tax paid by the state institution is given, and the sources of financing for their payment are determined. The legislation in the field of income tax calculation has been studied in depth. The issue of accounting as part of income for the calculation of income tax, non-operating income of the institution received in kind has been studied. The directions of optimization of the current situation are determined.

**Keywords:** income tax, taxation, tax accounting, state institutions, budget.

Казенное учреждение представляет собой организацию, оказывающую услуги, выполняющую работы либо исполняющую определенные функции для обеспечения реализации предусмотренных законодательством полномочий органов власти разного уровня. В последнее время законодательство, регламентирующее налоговый учет казенных учреждений было подвергнуто значительным изменениям.

Согласно новой редакции подпункта 33.1 пункта 1 статьи 251 Налогового Кодекса Российской Федерации доходы в виде средств, полученных казенными учреждениями от приносящей доход деятельности и в соответствии с бюджетным законодательством России подлежащие перечислению в бюджетную систему РФ, не учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль. До изменений от налогообложения освобождались только средства, которые были получены казенными учреждениями от оказания услуг (выполнения работ). Но, к примеру, доходы от реализации нефинансовых активов подлежали налогообложению в общеустановленном порядке (письма Министерства финансов Российской Федерации от 25.04.2019 № 03-03-05/30244, от 04.04.2019 № 03-03-07/23385, от 26.02.2019 № 03-03-06/3/12369). При этом, если реализованное имущество было приобретено за счет бюджетных средств, то налог на прибыль уплачивался со всей выручки от реализации без ее уменьшения на стоимость приобретения нефинансовых активов.

Таким образом, теперь казенным учреждениям не нужно уплачивать налог на прибыль с любых средств, полученных от приносящей доход деятельности, в том числе с доходов от реализации товаров, готовой продукции и прочего имущества.

Казенное учреждение обязано начислить и уплатить налог на прибыль, если получены внереализационные доходы, такие как:

- выручка от продажи основных средств;
- доход от сдачи в аренду имущества, находящегося в оперативном управлении, по согласованию с собственником;
- излишки товарно-материальных ценностей, выявленные при инвентаризации;
- добровольные пожертвования.

От уплаты налога на добавленную стоимость в отношении оказываемых услуг казенные учреждения освобождены на основании пункта 4.1 ст. 146 Налогового Кодекса Российской Федерации.

Перечисление всех налогов, в том числе на прибыль и налога на добавленную стоимость, возможно только за счет лимитов бюджетных обязательств, поступивших от главного распорядителя бюджетных средств по соответствующим видам расходов.

На основании подпункта 4 пункта 1 статьи 333.35 казенные учреждения освобождены от уплаты госпошлины за совершение юридически значимых действий. Это подтверждается письмом Минфина от 10 мая 2016 года № 03-05-04-03/26674.

Данное новшество вполне закономерно и его введение было ожидаемо, потому что все средства, полученные казенным учреждением от приносящей доход деятельности и ранее перечислялись в бюджет. В то же время самостоятельно распоряжаться этими средствами казенные учреждения не вправе (пункт 4 статьи 298 Гражданского кодекса Российской Федерации). Соответственно данные финансовые средства являются доходами бюджета, а не доходами казенных учреждений, а ранее налог на прибыль уплачивался с доходов бюджета.

С принятием вышеперечисленных изменений возникает вопрос: что необходимо включать казенным учреждениям в налоговую базу по налогу на прибыль и, соответственно, учитывать на счете 1 303 03 000 «Расчеты по налогу на прибыль организаций»?

Из прямого толкования подпункта 33.1 пункта 1 статьи 251 Налогового Кодекса Российской Федерации следует, что в налоговую базу по данному налогу не включаются именно средства, полученные от приносящей доход деятельности. Но вопросы возникают в том случае, если это имущество либо иной доход, полученный в натуральной форме.

Например, согласно статье 250 Налогового Кодекса Российской Федерации признаются внереализационными доходами и учитываются при исчислении налога на прибыль доходы в виде:

- стоимости полученных материалов или иного имущества при демонтаже либо разборке при ликвидации выводимых из эксплуатации основных средств (пункт 13);

- безвозмездно полученного имущества (работ, услуг) или имущественных прав, за исключением случаев, указанных в статье 251 Налогового Кодекса Российской Федерации (пункт 8);

- использованных не по целевому назначению имущества, работ, услуг, которые получены в рамках благотворительной деятельности (в том числе в виде благотворительной помощи, пожертвований), целевых поступлений, целевого финансирования, за исключением бюджетных средств (пункт 14);

- стоимости излишков материально-производственных запасов и прочего имущества, которые выявлены в результате инвентаризации (пункт 20).

В отношении перечисленных доходов, по нашему мнению, подпункт 33.1 пункта 1 статьи 251 Налогового Кодекса Российской Федерации не применяется, поскольку в этих случаях речь идет о получении не денежных средств, а нефинансовых активов (или прав на них). А, следовательно, с таких доходов казенные учреждения будут по-прежнему исчислять налог на прибыль. И это наш взгляд не совсем оптимально, так как при использовании этих доходов государство может позволить себе уменьшить финансирование учреждения по данным статьям.

К тому же на уплату налога по данным доходам учреждение будет дополнительно запрашивать лимиты на его погашение, что непосредственно приведёт к корректировкам других статей финансирования и уменьшит возможность использования этого финансирования на более необходимые расходы. Так как это не планируемый расход выделение финансирования на него затягивается на неопределенное время и к задолженности по налогу добавляется ещё и обязанность оплаты пеней и неустоек. Государство начислят пени самому себе. В связи с тем, что доходы казенного учреждения принадлежат государству, считаем необходимым все доходы казенного учреждения освободить от налога на прибыль. Реализация данных предложений будет способствовать оптимизации функционирования бюджетной системы и деятельности казенных учреждений.

### Список использованных источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс».
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 15.07.2021) [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс».
3. Гражданский кодекс Российской Федерации от 31.10.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 28.06.2021) [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс».
4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 02.07.2021) [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс».
5. Федеральный закон «О некоммерческих организациях» от 12.01.1996 N 7-ФЗ (редакция от 02.07.2021) [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс».
6. Алексеева М. Вопрос-ответ /М. Алексеева // Казенные учреждения: бухгалтерский учет и налогообложение. – 2017. – № 2. – С. 75–76.
7. Валова С. Учетная политика для целей налогообложения / С. Валова // Казенные учреждения: бухгалтерский учет и налогообложение. – 2018. – №1. – С. 20–27.
8. Зарецкая В.Г. Эволюция финансовой отчетности в Российской Федерации и ее влияние на процедуру анализа финансового состояния // Международный бухгалтерский учет. - 2011.- № 34 (184).- С. 33-38.
9. Мешков А.В. Систематизация составляющих цифровой экономики в современной рыночной среде / А. В. Мешков, И. А. Бондарева, Н. В. Водолазская, А. В. Ярошенко, Е.Д. Охрименко // Инновационные перспективы Донбасса , 2020. – С. 186 –190.
10. Жилияков Д.И. Оценка и направления совершенствования планирования доходов местных бюджетов / Д.И. Жилияков // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2019. - № 1. - С. 113-118.
11. Лалаев Г.Г. Разъяснения органов исполнительной власти по ведению финансово-хозяйственной деятельности в бюджетной сфере, 2017. №1. с. 73 – 76.
12. Петрушина О.В. Самоорганизация социально-экономических систем: взгляд из прошлого / О.В. Петрушина, А.Л. Афонина // Современные тенденции сельскохозяйственного производства в мировой экономике. - 2016. - С. 656-658.
13. Сильвестрова Т. Бюджетные организации: бухгалтерский учет и налогообложение, 2018. № 2. с. 34 – 36.
14. Соклаков, А.А. Роль бюджета Курской области в финансировании социальной сферы региона / А.А. Соклаков // Сборник материалов XIV Международного социального конгресса «Стратегии социального развития современного общества: российские и мировые тренды». - 2015. - С. 397-399.



## ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ АГРОПРОДУКЦИЕЙ В РОССИИ

**Беляев Сергей Александрович,**

*к.и.н., доцент кафедры экономики и менеджмента Курский государственный медицинский университет,  
E-mail: serg-belyaev13@yandex.ru*

**Аннотация.** В статье рассматриваются тенденции развития внешней торговли агропродукцией в РФ в текущих экономических условиях на основе оценки динамики объема и удельного веса экспорта и импорта страны продовольствия и сельскохозяйственного сырья за период 2016-2020 гг. Установлено, что в условиях продовольственного эмбарго произошло снижение объема экспорта продовольствия в РФ до 29,6 млрд. долл., что равно 8,8% в общей структуре экспорта страны. Говоря об импорте продовольствия, стоит отметить, что за исследуемый период отмечается тенденция к росту его объема до 30 млрд. долл.  
**Ключевые слова:** внешняя торговля, экспорт, импорт, АПК, продовольственное обеспечение, эмбарго.

### TRENDS IN THE DEVELOPMENT OF FOREIGN TRADE IN AGRICULTURAL PRODUCTS IN RUSSIA

**Annotation.** The article considers the trends in the development of foreign trade in agricultural products in the Russian Federation in the current economic conditions on the basis of assessing the dynamics of the volume and proportion of exports and imports of food products and agricultural raw materials for the period 2016-2020. It was found that under the food embargo there was a decrease in the volume of food exports in the Russian Federation to 29.6 billion dollars, which equals 8.8% in the total structure of the country's exports. Speaking of food imports, it is worth noting that during the period under study there is a tendency to increase its volume to 30 billion dollars.

**Keywords:** foreign trade, exports, imports, agro-industrial complex, food supply, embargo.

В условиях ухудшения внешнеполитической ситуации повышение уровня продовольственного обеспечения России становится одной из наиболее значимых стратегических задач [1]. Важным мероприятием в рамках ее реализации стал ввод продовольственного эмбарго в 2014 году, начиная с которого внешнеторговая деятельность страны в сфере продовольствия приобрела экспертную направленность, поскольку импорт был ограничен [2, 3]. Такое решение стало драйвером развития отечественного агропромышленного комплекса: произошло увеличение объемов производства и переработки по ряду направлений продукции растениеводства и животноводства, что позволило не только закрыть внутренние потребности страны, но и сформировать новое направление для экспорта [4, 5]. Все это оказало влияние на развитие и

особенности внешнеторговых отношений России в последние годы, чем и обусловлена актуальность исследования.

В ходе исследования были использованы статистические данные сборника «Россия в цифрах» [6] о динамике стоимостного объема (в текущих ценах) и удельного веса продовольственной продукции и сельскохозяйственного сырья в России в период 2016-2020 гг., что позволяет дать оценку прошедшим за период действия продовольственного эмбарго изменениям.

Установлено, что общий объем экспорта продовольственных товаров в России в 2016 году составлял 38 млрд. долл., однако уже в 2017 году размер экспорта продовольствия снизился до 20,7 млрд. долл., что характеризует снижение на уровне 45,5%. В период 2017-2019 гг. объем экспорта продовольствия находился на уровне менее 25 млрд. долл., а в 2020 году отмечается рост экспорта продовольствия в стране до 29,6 млрд. долл., что, однако, ниже уровня базисного периода (рисунок 1).



Рисунок 1 – Динамика стоимостного объема экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в России в 2016-2020 гг.

При этом в общей структуре экспорта доля ввоза продовольствия и сельскохозяйственного сырья в 2016 году составляла 13,3%, а уже в следующем году снизилась более чем вдвое и составила 5,8%. В 2018 году было достигнуто наименьшее значение, когда доля экспорта продовольствия составила 5,5%. В последние 2 года вновь наметилась тенденция к росту доли экспорта продовольствия до 8,8%, что вместе с тем на порядок ниже уровня базисного периода (рисунок 2).

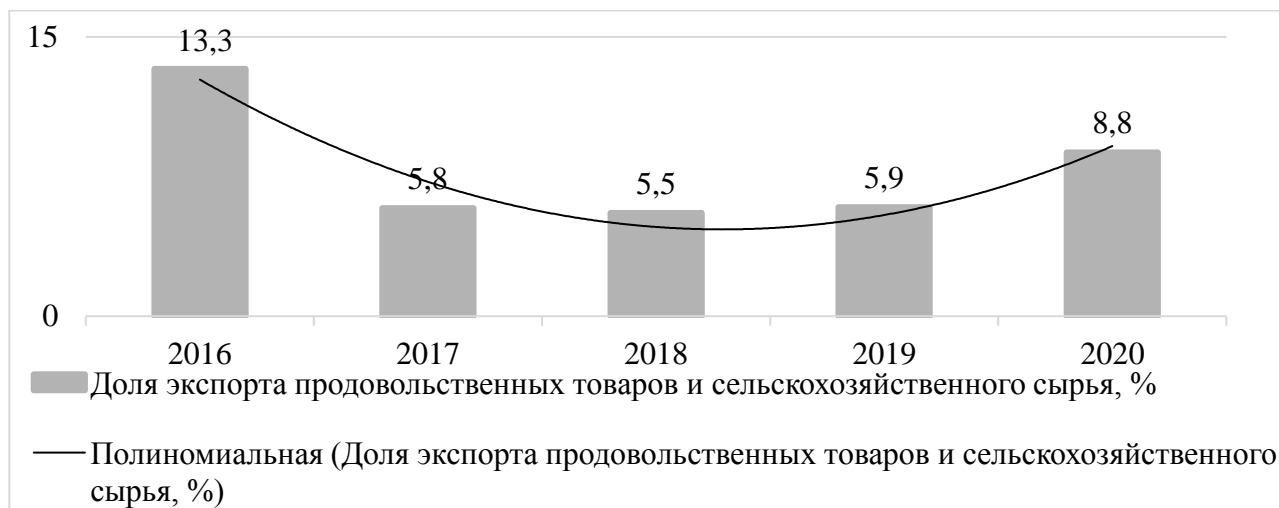


Рисунок 2 – Динамика удельного веса стоимостного объема экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в России в 2016-2020 гг.

В свою очередь объем импорта продовольствия, который в 2016 году составлял 19,8 млрд. долл., уже в 2017 году вырос до 29 млрд. долл., что равно 46,5%. В 2019 году объем экспорта превысил 30 млрд. долл., что является наибольшим значением в исследуемом периоде. В 2020 году произошло снижение объема импорта продовольствия до 29,7 млрд. долл., что, однако, выше уровня базисного периода на 50%. Выявленные тенденции, связанные с увеличением объема импорта продовольствия в РФ, с наибольшей степенью вероятности обусловлены ослаблением санкционного противостояния и налаживанием интеграционных связей (рисунок 3).



Рисунок 3 – Динамика стоимостного объема импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в России в 2016-2020 гг.

При этом отмечается и увеличение удельного веса импорта продовольствия в общей структуре импорта страны с 10,8% до более чем 12% уже к 2017 году. Несмотря на незначительное снижение удельного показателя в 2018-2019 гг., к 2020 году доля импорта продовольствия в общем объеме сохранила тенденцию к росту до 12,8%, что является самым высоким значением в исследуемом периоде (рисунок 4).



Рисунок 4 – Динамика удельного веса стоимостного объема импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в России в 2016-2020 гг.

Таким образом, в условиях продовольственного эмбарго произошло снижение объема экспорта продовольствия в РФ до 29,6 млрд. долл., что равно 8,8% в общей структуре экспорта страны. При этом, особенно ошутимое снижение объемов экспорта продовольствия наблюдалось в период 2017-2019 гг., что обусловлено в том числе и санкционным противостоянием и ограничением внешней торговли страны. Говоря об импорте продовольствия, стоит отметить, что за исследуемый период отмечается тенденция к росту его объема и удельного веса: к 2020 году импорт продовольствия достиг 30 млрд. долл., что равно 12,8%. Сложившиеся тенденции с наибольшей степенью вероятности обусловлены резким снижением импорта продовольствия на фоне событий 2014 года, а позже, в результате ослабления противостояния, произошло восстановление объемов.

#### Список использованных источников

1. Соловьева Т.Н., Пожидаева Н.А., Зюкин Д.А. Государственное регулирование и импортозамещение продовольственной продукции: проблемы и решения // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 11. С. 17-20.
2. Боброва В.В., Бантикова О.И. Россия в системе мирохозяйственных связей: состояние и перспективы // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2020. Т. 16. № 8 (389). С. 1404-1421.
3. Регулирование импорта как фактор обеспечения продовольственной безопасности / Латышева З.И., Скрипкина Е.В., Лисицына Ю.В., Севрюкова О.И., Зюкин Д.А. // Международный сельскохозяйственный журнал. 2021. № 5 (383). С. 36-40.

4. Наджафова М.Н. К вопросам развития внешней торговли РФ в условиях санкций // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2020. Т. 9. № 1 (30). С. 236-239.
5. Харченко Е.В., Петрова С.Н., Зюкин Д.А. Тенденции развития сельскохозяйственного производства в регионах-лидерах АПК России // Международный сельскохозяйственный журнал. 2021. № 5 (383). С. 22-26.
6. Россия в цифрах. 2020: Крат. стат. сб./Росстат- М., 2021 – 557 с.

## **СРАВНЕНИЕ РОСТА СРЕДНЕЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ В КУРСКОЙ ОБЛАСТИ И РЕГИОНАХ ЦФО**

***Власова Ольга Владимировна,***

*к. э. н., доцент кафедры экономики и менеджмента, Курский государственный медицинский университет,  
E-mail: olgavlasova82@mail.ru*

**Аннотация.** В статье проводится сравнение роста средней заработной платы в Курской области и регионах ЦФО в текущих экономических условиях на основе анализа основных показателей в период 2016-2020 гг. Установлено, что за исследуемые 5 лет не произошло существенного увеличения реальных среднедушевых доходов населения региона. Среди регионов ЦФО социально-экономическое положение Курской области является довольно благоприятным, что подтверждается показателями уровня жизни населения.

**Ключевые слова:** ЦФО, Курская область, социально-экономическое развитие, средняя заработная плата, реальные доходы населения.

## **COMPARISON OF AVERAGE WAGE GROWTH IN THE KURSK REGION AND THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT REGIONS**

**Annotation.** The article compares the growth of average wages in the Kursk region and the regions of the Central Federal District in the current economic conditions based on an analysis of the main indicators in the period 2016-2020. It has been established that there was no significant increase in real average per capita incomes of the population of the region over the 5 years under study. Among the regions of the Central Federal District, the socio-economic situation of the Kursk region is quite favorable, which is confirmed by indicators of the standard of living of the population.

**Keywords:** Central Federal District, Kursk region, socio-economic development, average wages, real incomes of the population.

Заработная плата является тем критерием, который в социально-экономическом пространстве определяет степень благоприятности того или иного региона для проживания [1, 2]. Сегодня в регионах страны, также как и в регионах ЦФО, в частности, отмечается сохранение дифференциации уровня оплаты труда, что связано не только со стоимостью жизни на конкретной территории, но и обусловлено общим уровнем социально-экономического

развития, что в свою очередь является причиной трудовой миграции населения [3, 4].

В ходе исследования использовались данные статистических сборников «Регионы России. Социально-экономические показатели» за 2020 г. и «Курская область в цифрах» за 2021 г. об основных показателях доходов населения в регионах ЦФО и Курской области, в частности, в период 2016-2020 гг.

В результате установлено, что номинальный размер заработной платы в Курской области за 5 лет вырос с 25,3 тыс. руб. до 35,8 тыс. руб., что свидетельствует о динамике на уровне 41,5%. При этом оценка реальных данных показала, что физически заработная плата населения снижалась во все годы, кроме 2018-2019 гг., где наблюдался прирост на уровне менее 1% (рисунок 1).



Рисунок 1 – Динамика номинальной и реальной средней заработной платы в Курской области в 2016-2020 гг.

Оценка динамика средней заработной платы в регионах ЦФО в текущих ценах также показала наличие существенной дифференциации, где лидером является Москва с показателем 100,5 тыс. руб., а аутсайдером – Ивановская область, где средняя заработная плата сегодня составляет менее 30 тыс. руб. Также стоит отметить, что существенная дифференциация Москвы сохраняется даже при сопоставлении показателей с Московской областью, где в 2020 году средняя заработная плата составила лишь 57,1 тыс. руб. Среди прочих регионов ЦФО самый высокий уровень в 2020 году наметился в Калужской области – 43,7 тыс. руб., а в оставшихся регионах показатель не превышает 40 тыс. руб. (таблица 1).

Таблица 1 – Динамика номинальной средней заработной платы в разрезе регионов ЦФО в 2016-2020 гг.

	Регион	Значение (в текущих ценах), тыс. руб.			Изменение в 2020 г. к 2016 г., %
		2016 г.	2018 г.	2020 г.	
1	г. Москва	71,4	83,8	100,5	40,8
2	Московская область	42,7	51,9	57,1	33,8
3	Калужская область	31,7	38,2	43,7	37,9
4	Тульская область	29,4	34,7	39,9	35,6
5	Ярославская область	28,5	33,5	37,9	33,0

6	Белгородская область	27,1	31,9	37,4	38,0
7	Липецкая область	26,2	31,6	36,8	40,4
8	Воронежская область	26,3	31,2	36,4	38,1
9	Рязанская область	27,3	31,9	36,4	33,5
10	Курская область	25,3	29,9	35,8	41,4
11	Тверская область	26,2	31,0	35,0	33,7
12	Владимирская область	25,1	30,5	34,3	36,6
13	Смоленская область	25,1	29,4	32,9	30,9
14	Костромская область	23,0	27,7	32,1	39,6
15	Брянская область	22,9	27,3	32,0	39,4
16	Орловская область	23,1	27,5	31,9	38,0
17	Тамбовская область	22,8	26,7	30,6	34,1
18	Ивановская область	22,1	25,7	28,2	27,2

В сравнении с регионами ЦФО в Курской области за 5 лет средняя заработная плата выросла с 25,3 тыс. руб. до 35,8 тыс. руб., что является одним из самых высоких значений в ЦФО, но вместе с тем уровень средней заработной платы остается на достаточно низком уровне. Оценивая темпы прироста средней заработной платы в регионах за 5 лет, можно отметить, что во всех субъектах ЦФО, за исключением Ивановской области, увеличение показателя находится в пределах 30-40%. В целом можно говорить о том, что без учета столичного региона уровень средней заработной платы в субъектах ЦФО не имеет существенной дифференциации и обусловлен уровнем социально-экономического развития каждого региона.

Однако рост номинальной средней заработной платы зачастую обусловлен инфляционными процессами в экономике и соответствующей индексацией, в связи с чем более объективным показателем является реальный среднедушевой доход. Оценка показателя в разрезе регионов ЦФО показала наличие существенных различий в изменении реальных среднедушевых доходов населения по годам. Так, в период 2016-2017 гг. практически во всех регионах отмечалось снижение реальных доходов, что подтверждается значением индекса. В 2018 году только в 8-ми субъектах ЦФО наметилась положительная динамика к росту среднедушевых доходов, однако темпы ее не высоки, а самый высокий прирост можно выделить в Московской области – 2,6%. В 2019 году отмечается увеличение количества регионов ЦФО с положительной динамикой роста среднедушевых доходов до 12 субъектов, при этом наибольший прирост можно отметить в Москве – 4,3% и Тверской области – 3,2%. В 2020 году вновь наметилась общая тенденция к отрицательной динамике среднедушевых доходов населения во всех без исключения регионах ЦФО, что связано с началом пандемии коронавируса, способствовавшей очередному экономическому кризису. В результате, среди регионов ЦФО наибольший спад отмечается в Тамбовской (6,1%), Воронежской (5,5%) и Ярославской (5,1%) областях, а наименьшее снижение – в Москве (1%), Калужской (1,4%) и Белгородской (1,5%) областях.

Несмотря на лидирующие позиции Москвы по росту реальных доходов населения, в Московской области темпы прироста являются существенно менее значительными и составляют чуть более 2% в 2018-2019 гг. Характеризующаяся высоким уровнем социально-экономического развития Белгородская область,

несмотря на отсутствие в исследуемом периоде существенного прироста реальных доходов населения, сохраняет относительно устойчивую позицию, поскольку темпы снижения показателя невысокие (таблица 2).

Таблица 2 – Динамика реального среднедушевого дохода в регионах ЦФО в 2016-2020 гг.

Субъект ЦФО	Значение, %			Изменение, %	
	2016 г.	2018 г.	2020 г.	в 2019 г. к 2016 г.	в 2020 г. к 2019 г.
г. Москва	95,7	101,8	99,0	8,6	-5,3
Калужская область	97,7	98,0	98,6	5,1	-4,2
Белгородская область	100,8	98,7	98,5	-0,2	-2,1
Владимирская область	92,2	96,4	97,8	9,7	-4,1
Тульская область	97,9	95,9	97,6	2	-2,3
Курская область	93,2	100,1	97,4	7,7	-3,5
Орловская область	96,0	100,5	97,2	3,1	-1,9
Рязанская область	94,2	100,3	97,2	5,7	-2,7
Смоленская область	93,1	101,0	97,0	7,3	-3,4
Тверская область	94,4	99,8	96,9	8,8	-6,3
Ивановская область	98,5	94,4	96,3	1	-3,2
Московская область	99,7	102,6	96,0	2,4	-6,1
Костромская область	98,1	94,7	95,7	2,8	-5,2
Брянская область	95,0	102,1	95,5	5,5	-5
Липецкая область	96,8	100,1	95,0	5,8	-7,6
Ярославская область	93,0	96,2	94,9	6,5	-4,6
Воронежская область	93,6	100,0	94,5	7,5	-6,6
Тамбовская область	95,8	98,8	93,9	2,3	-4,2

Таким образом, в Курской же области за исследуемые 5 лет не произошло существенного увеличения реальных среднедушевых доходов населения, при этом в 2016 году отмечается самое низкое значение индекса, свидетельствующее о спаде на уровне 6,8%. Лишь только в 2018-2019 гг. отмечается положительная динамика увеличения среднедушевых доходов населения, однако темпы его не велики и не превышают и 1%. В 2020 году на фоне пандемии снижение реальных доходов составило 2,6%. Среди регионов ЦФО социально-экономическое положение Курской области является довольно благоприятным, что подтверждается показателями уровня жизни населения.

#### Список использованных источников

1. Состояние экономики региона и перспективы развития в условиях коронавируса / Т.Н. Соловьева, А.А. Головин, О.А. Грязнова, А.А. Головин, Д.А. Зюкин // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2020. - № 9. - С. 91-98.
2. Ильина Г.В., Зюкин Д.В. Эффективность использования трудовых ресурсов Курской области // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2011. № 2. С. 19-21.
3. Савина С.В. Наличие межрегионального неравенства доходов и заработной платы и меры по его снижению: расчет рейтинга регионов // Мотивация и оплата труда. - 2021. - № 3. - С. 162-167
4. Власова О.В. Снижение уровня жизни в регионах как угроза социально-экономического развития РФ // Наука и практика регионов. - 2021. - № 3 (24). - С. 68-72.



## ВЛИЯНИЕ СНИЖЕНИЯ РЕАЛЬНЫХ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ НА РАЗВИТИЕ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ

**Зюкин Данил Алексеевич,**

*к.э.н., старший научный сотрудник управления инновационного развития, ФГБОУ ВО Курская ГСХА,*

*E-mail: nightingale46@rambler.ru*

**Аннотация.** В статье проводится оценка влияния реальных доходов населения на развитие розничной торговли на основе сопоставления рядов данных в целом по РФ и ЦФО в период 2016-2020 гг. Установлено, что за последние 5 лет произошло снижение реальных доходов населения, которые смогли достигнуть докризисного уровня лишь к 2019 году. В результате, средний по стране размер реальных среднедушевых доходов населения в 2020 году составил 35,2 тыс. руб. При этом, реальные объемы розничной торговли в стране также сократились, что связано с ухудшением экономической ситуации.

**Ключевые слова:** ЦФО, уровень жизни, реальные среднедушевые доходы, розничная торговля, взаимосвязь.

## THE IMPACT OF THE DECLINE IN REAL INCOMES OF THE POPULATION ON THE DEVELOPMENT OF RETAIL TRADE

**Annotation.** The article assesses the impact of real incomes of the population on the development of retail trade on the basis of the comparison of data series in Russia as a whole and in the Central Federal District during 2016-2020. It is established that over the past 5 years there has been a decrease in real incomes of the population, which were able to reach the pre-crisis level only by 2019. As a result, the national average real average per capita income in 2020 was 35.2 thousand rubles. At the same time, the real volume of retail trade in the country also declined, which is associated with the deterioration of the economic situation.

**Keywords:** CFD, standard of living, real average per capita income, retail trade, interrelation.

Снижение уровня жизни населения сегодня является одной из ключевых проблем в рамках социально-экономической политики России [1]. Это связано не только с необходимостью поддержания уровня благосостояния граждан, но и обусловлено взаимосвязью социально-экономических явлений [2]. Снижение уровня жизни населения способствует снижению его покупательской способности, в результате чего происходит сокращение объемов продаж на продовольственном рынке в секторе розничной торговли [3]. Все это позволяет говорить о том, что между уровнем жизни населения и развития розничной торговли существует тесная взаимосвязь, чем и обусловлена актуальность исследования [4].

В ходе исследования использовались данные статистических сборников «Регионы России. Социально-экономические показатели» за 2020 г. об объемах розничной торговли и среднедушевых доходах населения в целом по РФ и в

ЦФО за период 2016-2020 гг. Исследование влияния снижения реальных доходов населения на развитие розничной торговли проводилось с использованием целого ряда инструментов и подходов к исследованию. Основным методом исследования является анализ динамики, сравнительный и корреляционно-регрессионный анализ.

В результате установлено, что общий стоимостной объем розничной торговли в текущих ценах имеет тенденцию к росту с 27,5 трлн. руб. до 33,6 трлн. руб., что характеризует общий прирост на уровне 22,2%, который обусловлен не только качественным ростом, но и инфляцией в экономике. При этом общий стоимостной объем розничной торговли в России в сопоставимых ценах последние 5 лет варьирует волнообразно, имея тенденцию к снижению в 2016 году до 31,1 трлн. руб., что связано с вводом продовольственного эмбарго, что привело к сокращению количества обрабатываемых на рынке товаров. Однако уже с 2017 года наметилась устойчивая тенденция к росту объемов розничной торговли, в результате чего к 2019 году показатель достиг 33,6 трлн. руб., что на 5,3% выше уровня базисного года (рисунок 1).



Рисунок 1 - Динамика объемов розничной торговли в России в текущих и сопоставимых ценах в 2016-2020 гг.

Аналогичным образом изменяется и размер реальных среднедушевых доходов в РФ: в 2016 году его размер составлял 35,1 тыс. руб., а в 2017-2018 гг. снизился до 34 тыс. руб., что обусловлено кризисными явлениями в экономике, способствовавшими снижению курса национальной валюты. Однако к 2019 году отмечается увеличение реального среднедушевого дохода в РФ до 35,2 тыс. руб., что соответствует уровню 2015 года. (рисунок 2).

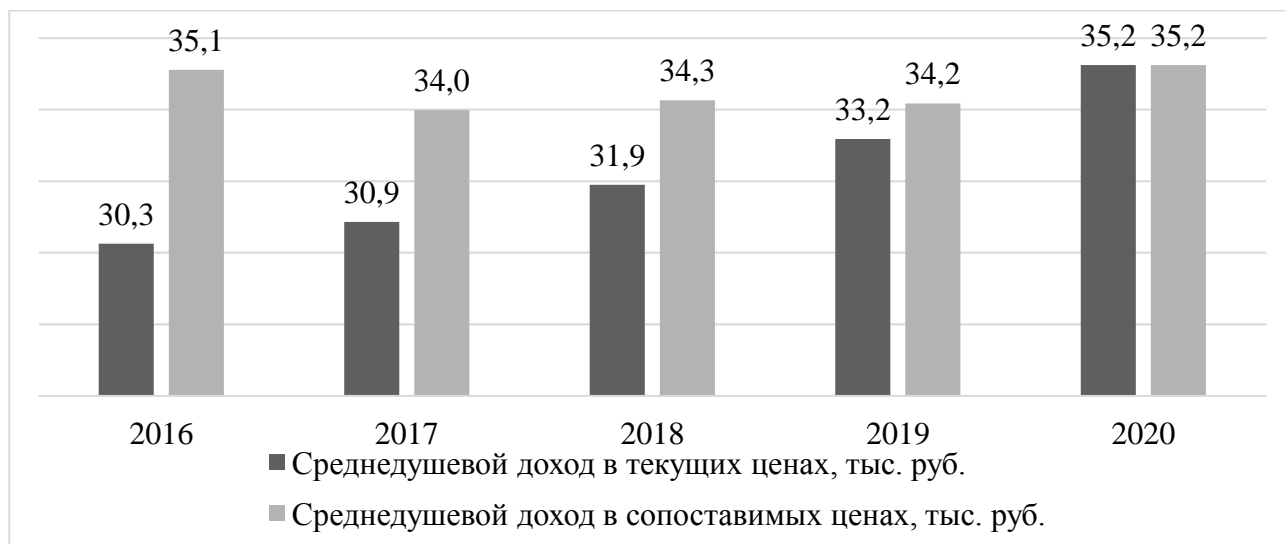


Рисунок 2 - Динамика среднедушевого дохода в России в текущих и сопоставимых ценах в 2016-2020 гг.

При этом оценка данных в текущих ценах показывает устойчивую тенденцию к динамичному росту с 30,3 тыс. руб. до 35,2 тыс. руб., что характеризует прирост на уровне 16,2%.

Объем розничной торговли, приходящийся на регионы ЦФО, в исследуемом периоде также варьирует волнообразно, снижаясь в 2016 году до 10,6 трлн. руб., а затем устойчиво увеличиваясь в последующие годы. В результате, в 2019 году объем розничной торговли составил 11,7 трлн. руб., что на 6,8% выше уровня базисного года (рисунок 3).



Рисунок 3 - Динамика объемов розничной торговли в ЦФО в текущих и сопоставимых ценах в 2016-2020 гг.

Среднедушевой доход в регионах ЦФО на порядок выше среднего по стране показателя. Так, в 2015 году реальный размер среднедушевого дохода составлял 45,8 тыс. руб., а в 2016 году снизился до 44,7 тыс. руб. В период 2017-2018 гг. среднедушевой доход составлял порядка 45 тыс. руб., а к 2019 году существенно возрос и достиг 46,9 тыс. руб., что на 2,4% выше уровня 2015 года (рисунок 4).

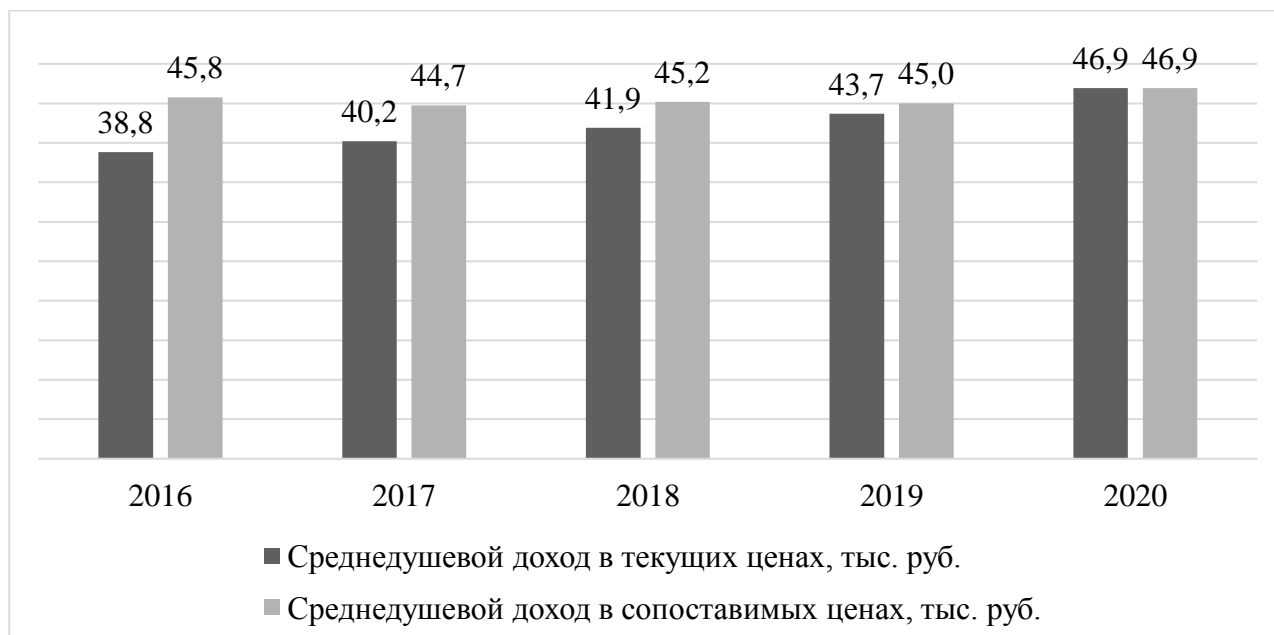


Рисунок 4 - Динамика среднедушевого дохода в ЦФО в текущих и сопоставимых ценах в 2016-2020 гг.

Таким образом, за последние 5 лет в период очередного экономического кризиса произошло снижение реальных доходов населения, которые смогли достигнуть докризисного уровня лишь к 2019 году. В результате, средний по стране размер реальных среднедушевых доходов населения в 2019 году составил 35,2 тыс. руб. При этом, реальные объемы розничной торговли в стране также сократились в период 2016-2018 гг., что связано с ухудшением экономической ситуации. Однако к 2019 году наметилась положительная тенденция, в результате чего объем розничной торговли в РФ составил 33,6 трлн. руб. Оценка в разрезе ЦФО показала более высокий уровень среднедушевых доходов населения по сравнению со средним по РФ значением, однако тенденции изменения показателя являются аналогичными общероссийским и характеризуются снижением в период 2016-2018 гг. Объем розничной торговли в регионах ЦФО также снизился к 2016 году, но к концу исследуемого периода увеличился до 11,6 трлн. руб.

#### Список использованных источников

1. Мильдзихов Г.А., Уртаева Э.О. Проблема бедности в России и пути её решения // Форум молодых ученых. - 2018. - № 1 (17). - С. 745-747.
2. Власова О.В. Снижение уровня жизни в регионах как угроза социально-экономического развития РФ // Наука и практика регионов. - 2021. - № 3 (24). - С. 68-72.
3. Сергеева Н.М. Анализ проблемы сокращения реальных доходов населения: социальный и экономический аспекты // Славянский форум. - 2019. - № 4 (26). - С. 261-267.
4. Зюкин Д.А., Головин Ал.А., Зюкин Д.В., Стародубцева А.С., Носова В.В. Тенденции развития региональных потребительских рынков в условиях снижения реальных доходов населения // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 3. - С. 151-157.

## ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К СТАНОВЛЕНИЮ КОРПОРАТИВНОЙ КУЛЬТУРЫ В ОРГАНИЗАЦИИ СФЕРЫ МАЛОГО БИЗНЕСА

**Коржов Виктор Александрович,**  
студент Курского института менеджмента, экономики и бизнеса  
г. Курск  
E-mail: kora7598@gmail.com

**Аннотация.** В статье определены основные подходы к становлению корпоративной культуры в организации сферы малого бизнеса.

**Ключевые слова:** корпоративная культура; организация; процесс; подходы; этапы; формирование; оборот; анализ.

## THE MAIN APPROACHES TO THE FORMATION OF CORPORATE CULTURE IN THE ORGANIZATION OF SMALL BUSINESS

**Annotation.** This article identifies the main approaches to establishing corporate culture in a small business organisation.

**Keywords:** corporate culture, organization, process, approaches, stages, formation, turnover, analysis.

Корпоративная культура - это лицо компании. Это совокупность действий сотрудников, процессов и рабочей среды для достижения общих целей компании. Она также включает в себя то, как организация взаимодействует с сотрудниками, клиентами и обществом, а также их восприятие компании.

Основными представителями корпоративной культуры являются сотрудники компании. Преимущества сильной корпоративной культуры включают активное участие сотрудников, удовлетворенность работой и чувство принадлежности к компании [11].

Корпоративная культура организации - это достаточно сложное, многомерное и дискуссионное явление. Последнее проявляется в отношении как минимум двух основных групп методологических вопросов: каково соотношение, содержание и сущность понятий «корпоративная» и «организационная» культура и какова природа этих явлений.

Обзор литературы позволил определить классификацию подходов к выявлению соотношения понятий «корпоративная» и «организационная» культура [10].

Следуя одному подходу, организационная культура идентична корпоративной культуре: эти явления имеют одинаковую структуру (ценности, нормы, убеждения и т.д.). Логическая схема такова: ОК=КК (организационная культура=корпоративная культура). Следует отметить, что многие американские ученые, такие как Э. Шейн, Ф. Харрис и Р. Моран, не делают различий в этом вопросе.

Следуя второму подходу, организационная культура не идентична корпоративной культуре, и поэтому это явление имеет другую структуру (логическая схема: ОК≠К). В рамках этой схемы возможны несколько

перспектив. Первая - рассматривать их как два принципиально разных явления по критериям устойчивости (динамичности), однородности, природы и механизмов создания, сущности, численного охвата персонала. В свою очередь, эта точка зрения может быть обобщена на две частные. В первом случае корпоративная культура является искусственным образованием и выступает как управленческий ресурс и конкурентное преимущество компаний и фирм, инструмент, используемый целенаправленно, а организационная культура - спонтанно и как естественно сложившееся явление. Аналогичной точки зрения придерживаются А.А. Рычкова и Г.В. Герасимова [9].

Такие авторы, как М.В. Селиванова, Т.А. Москалева и С.В. Павловский, рассматривают понятие корпоративной культуры по-разному. Например, М.В. Селиванова подчеркивает практическую значимость корпоративной культуры, понимая ее как систему принципов и норм, направленных на повышение мотивации сотрудников и достижение целей организации [4]. Т.А. Москалева рассматривает корпоративную культуру, как инновационный способ управления, вполне применимый к общественным организациям, в основе которой лежат клиентоориентированные подходы [3]. С.В. Павловская подчеркивает значение корпоративной культуры как «организационно-педагогической системы», которая повышает сплоченность коллектива и позволяет членам организаций выбирать правильную модель поведения [6].

Во втором случае корпоративная культура присуща только корпорациям, организационная культура - средним и малым фирмам, поэтому они различаются на основе организационной структуры и численности персонала. Сторонниками данного подхода являются: С.А. Шапиро, Т.Б. Иванова, Е.А. Журавлева. С этой точки зрения предлагается исходить из понятия корпорации как объединения более мелких компаний и фирм, существующих в сфере торговли и производства. Обычно, термин «корпорация» характерен для западного сообщества, а в России же разработано понятие «организация» и «организационная культура», последняя возникла на основе изучения организационного поведения [12].

На сегодняшний день существует и другой подход к формированию корпоративной культуры, при котором она понимается как новый отдельный пласт, этап, уровень культуры компаний и фирм, феномен постиндустриального общества. Эта методологическая позиция еще не сформулирована исследователями в целом и не отражена в классификационных подходах. Однако отдельные понимания в рамках этой позиции имеют свое место в растущем корпусе научных знаний.

Если говорить о формировании корпоративной культуры в малых организациях, то они могут работать лучше, чем, например, крупные компании, по следующим причинам (табл. 1).

Таблица 1 - Факторы и условия формирования корпоративной культуры в малых организациях

Факторы и условия	Малые организации
Место на рынке	Имеют хорошие возможности и большой коммерческий потенциал для развития новых товарных категорий
Сфера деятельности компании	Деятельность фирмы сосредоточена на основном направлении, товарной категории или товаре

Разветвленность структуры	Немногочисленная команда сплоченных специалистов, которые разделяют взгляды и увлечения руководства
Организационная структура	Простая и мобильная, легко адаптируется к изменяющейся рыночной среде
Лидер	Амбициозный, увлеченный руководитель с оригинальными взглядами и мышлением
Корпоративная культура	Устойчива относительно личности руководителя, может эволюционировать по мере появления новых сотрудников
Отличительность бренда	Должна быть очень высокая, или организация просто не сможет конкурировать и станет объектом поглощения

Благодаря этим факторам и условиям малые предприятия имеют возможность формировать более успешную и развитую корпоративную культуру, чем средние и крупные организации [8].

Что касается количества малых предприятий, то в реестре Курской области насчитывается 1267 предприятий [2]. За десятилетний период, с 2009 по 2019 год, средняя численность работников малых предприятий составила 62505 человек (таблица 2).

Таблица 2 - Основные показатели деятельности малых предприятий (включая микропредприятия)

Год	Средняя численность работавших на малых предприятиях, человек	Оборот малых предприятий, млн. рублей
2009	65321	65216.8
2010	66461	80001.2
2011	58977	85619.5
2012	60731	102769.5
2013	63573	121107.1
2014	59524	137781.3
2015	61473	179322.2
2016	61510	195074.4
2017	62163	238938.2
2018	65977	263499.7
2019	61850	258958.1

Как видно из таблицы, постоянной тенденции роста среднесписочной численности работников нет, как нет и тенденции снижения, и в 2019 году по сравнению с 2018 годом среднесписочная численность работников малых предприятий снизилась на 4127 человек и составила -6,25% соответственно. Оборот малых предприятий, в свою очередь, увеличивался из года в год, но в 2019 году по сравнению с 2018 годом он уменьшился на 4541,6 млн, и составил -1,72% соответственно [5].

По данным Курскстата, в январе - сентябре 2021 года оборот малых предприятий (в фактических ценах) составил 88,4 млрд. рублей, из них 47,4% оборота приходилось на оптовую и розничную торговлю, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов, 15,2% - на сельское, лесное хозяйство, охоту, рыболовство и рыбоводство, 15% - на обрабатывающие производства, 6,6% - на строительство.

В январе - сентябре 2021 года средняя численность работников малых предприятий составила 30,4 тыс. человек, из них 1,8 тыс. человек были заняты неполное рабочее время и по гражданско-правовым договорам.

Наибольшую занятость в регионе обеспечивали организации вышеуказанных видов деятельности. В среднем на 1 малом предприятии в январе-июне 2021 года работал 31 человек [4].

В общем, корпоративной культуры в виде процесса стратегических изменений (по Курту Левину) формируется за несколько последовательных этапов:

- «размораживание» существующей корпоративной культуры - диагностика, исследование;

- перевод в жидкое состояние - планирование и реализация необходимых изменений;

- «замораживание» - внедрение результата [7].

В результате обобщения всех подходов основными этапами процесса формирования корпоративной культуры организации будут:

- сбор данных, характеризующих состояние основных элементов конкретной корпорации;

- качественный анализ степени прогрессивности основных элементов культуры корпорации, их соответствие атрибутам прогрессивной культуры корпорации

- определение списка мероприятий, которые нужны для формирования эффективной культуры организации;

- обоснование и проектная проработка каждого мероприятия;

- обоснование проектных параметров каждого мероприятия по преобразованию элементов существующей корпоративной культуры;

- реализация предложений по формированию эффективной культуры на практике;

- анализ эффективности предложенных мер [1].

В итоге, хотелось бы предложить рекомендации для руководителей малых предприятий. Им следует скорректировать систему подбора персонала в организации и выявлять тех кандидатов, чей профессионально-квалификационный потенциал и личностные качества соответствуют требованиям рабочего места и не противоречат культуре организации.

Поведение руководителей должно быть ориентировано на то, чтобы сделать своих сотрудников более значимыми и ценными для компании. Кроме того, необходимо уделять больше внимания собственной корпоративной культуре, диагностировать ее, определять, соответствует ли она стратегии развития, и вносить коррективы. Организация должна стремиться к тому, чтобы все ее сотрудники были вовлечены в ее жизнь. Все эти и другие меры направлены на одну общую цель - повышение производительности организации, путем удовлетворения и достижения целей как сотрудников, так и руководства.

#### Список использованных источников

1. Антонов В. Г. Корпоративное управление: учебник [Текст] / В. Г. Антонов. - 2006.
2. Все субъекты малого и среднего предпринимательства в Курской области. Краткая справка. [Электронный ресурс] // актион Контрагенты.



3. Москалева Т.А. Управленческое воздействие корпоративной культуры на повышение качества услуг, предоставляемых организациями государственной службы России [Текст] / Т.А. Москалева. - 2015. - 311 с.
4. О деятельности малых предприятий Курской области в январе-сентябре 2021 г. [Электронный ресурс] // БЕЗФОРМАТА.
5. Основные показатели деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства Курской области. [Электронный ресурс] // Администрация Курской области.
6. Павловская С.Н. Формирование корпоративной культуры в организациях сферы досуга: автореф. дис. [Текст] / С.Н. Павловская. - 2012. - 387 с.
7. Подходы к формированию корпоративной культуры и методы ее поддержания. [Электронный ресурс] // Studbooks.net.
8. Рудая Е. А. Основы бренд-менеджмента: учебное пособие [Текст] / Е. А. Рудая. - 2006. - 50 с.
9. Рычкова А.А. Корпоративная культура современной компании. Генезис и тенденции развития: монография [Текст] / А.А. Рычкова. - 2015. 176 с.
10. Ходус Д.Ю. Корпоративная культура в российских ритейлерских компаниях: философский анализ [Текст] / Д.Ю. Ходус. - 2011. с. 23.
11. Что такое корпоративная культура и как её создать. [Электронный ресурс] // wrike. A Citrix company.
12. Шапиро С.А. Факторы повышения эффективности труда персонала: монография [Текст] / С.А. Шапиро, А.В. Шилаев. - 2012. - 222 с.

## **ОБ ИЗМЕНЕНИИ РЕАЛЬНЫХ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ**

***Перькова Елена Юрьевна,***

*ассистент кафедры экономики и менеджмента, Курский государственный медицинский университет, г. Курск*

*E-mail: t9051583595@gmail.com*

**Аннотация.** В статье рассматриваются тенденции изменения реальных доходов населения региона в условиях пандемии на примере Курской области в период с 3 квартала 2019 года по 3 квартал 2021 года. Установлено, что несмотря на наличие вариации по кварталам, общий размер номинального размера среднедушевых доходов в регионе остался на прежнем уровне, что также подтверждается динамикой реальной величины доходов, свидетельствующей о существенном спаде в 1-х кварталах каждого года, а в последующие периоды – плавном увеличении.

**Ключевые слова:** Курская область, социальная политика, среднедушевые доходы, реальные располагаемые доходы.

## **ABOUT THE CHANGE IN THE REAL INCOMES OF THE POPULATION OF THE REGION IN THE CONDITIONS OF A PANDEMIC**

**Annotation.** The article examines the trends in real incomes of the population in the region under pandemic conditions by the example of Kursk region in the period from the 3rd quarter of 2019 to the 3rd quarter of 2021. It is established that despite the presence of variation by quarters, the total amount of nominal size of average per capita income in the region remained at the same level, which is also confirmed by the dynamics of real income, indicating a significant decline in the 1st quarters of each year, and in subsequent periods - a gradual increase.

**Keywords:** Kursk region, social policy, average per capita income, real disposable income.

Повышение уровня жизни является одной из наиболее значимых задач в рамках текущей социально-экономической политики России. Это обусловлено тем обстоятельством, что доля бедного населения в стране остается по-прежнему высокой, а среднедушевые доходы – низкими, в сравнении с показателями ведущих стран Европы [1, 2]. Несмотря на положительные тенденции последних лет, начавшаяся в 2020 году пандемия коронавируса привела к очередному всплеску безработицы и бедности, в том числе из-за снижения курса рубля, что перечеркнуло предыдущие достижения в данном направлении. Кроме того, ситуация усугубляется региональной дифференциацией уровня жизни населения и уровня социально-экономического развития регионов [3, 4].

В ходе исследования использовались данные докладов «Социально-экономическое положение Курской области» за 2019-2021 годы [5] об основных показателях среднедушевых доходов населения в период с 3 квартала 2019 года по 3 квартал 2021 года для анализа влияния пандемии и ее отдельных этапов на уровень жизни населения.

Установлено, что размер номинальных среднедушевых доходов населения области в последние 2 года имеет тенденцию к существенной вариации, связанной с ощутимым снижением показателя в 1-х кварталах годов, что помимо прочего также связано со снижением рабочего времени в 1 квартале из-за новогодних праздников. При этом в 4-х кварталах годов наблюдается самое высокое значение среднедушевых доходов, что также обусловлено выплатами годовых премий и т.п., что статистически дает более высокий результат. В целом можно отметить, что к концу 2019 году размер среднедушевых доходов населения Курской области вырос до 33,8 тыс. руб., а уже в 1 квартале 2020 года снизился до 26,1 тыс. руб. Во 2-3 кварталах 2020 года произошло увеличение среднедушевых доходов, однако их уровень по-прежнему не превышал 30 тыс. руб., и лишь только к 4-му кварталу года отмечается рост показателя до 34,1 тыс. руб. В 1 квартале 2021 года вновь отмечается снижение среднедушевых доходов населения до 26,4 тыс. руб., а уже во 2 квартале года показатель превысил 30 тыс. руб. В результате к 3 кварталу 2021 году среднедушевой доход населения области составил 33,3 тыс. руб., что несколько ниже уровня аналогичных периодов предыдущих лет и свидетельствует о снижении доходов населения (рисунок 1).

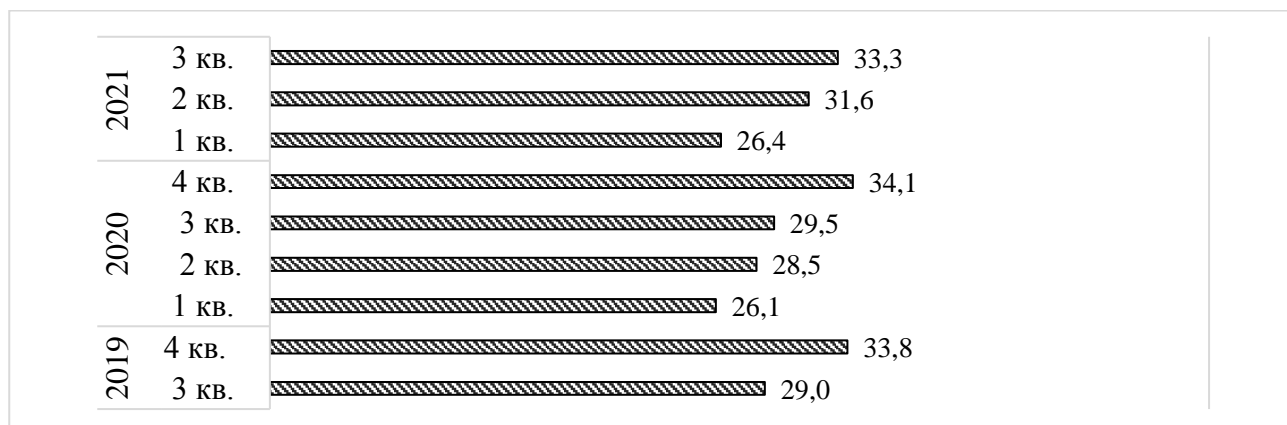


Рисунок 1 – Динамика номинальных среднедушевых денежных доходов населения Курской области в 3 кв. 2019 года -3 кв. 2021 г.

Оценка динамики изменения реальных денежных доходов относительно уровня предыдущего года показала, что значительная отрицательная динамика показателя наблюдалась только в 1-х кварталах года, когда снижение превысило 22%. Это может быть связано с длительным периодом неоплачиваемых праздничных и выходных дней, что негативно отразилось на денежных доходах населения. В свою очередь самые высокие темпы прироста наблюдаются в 4-х кварталах рассматриваемых годов (рисунок 2).

Оценка изменения реальных денежных доходов населения в Курской области позволила выявить общую тенденцию к снижению значения в 1-х кварталах годов более чем на 22% относительно предыдущих периодов. При этом во 2 квартале 2020 года прирост составил 9,1%, а в 3-м квартале 2021 года на порядок выше – 19,4%. В 3-х кварталах 2019-2021 г. прирост реальных доходов является невысоким, однако можно выделить тенденцию к его увеличению к 2021 году до 5,4%. В 4-х кварталах 2019-2020 гг. прирост доходов находится на уровне более 15%. В целом можно отметить, что динамика доходов населения в регионе имеет циклический характер, однако качественного роста доходов за последние 3 года не произошло.



Рисунок 2 – Изменение реальных среднедушевых доходов населения (в процентах к предыдущему году) Курской области в 3 кв. 2019 года -3 кв. 2021 г.

При этом, размер реальных располагаемых доходов населения региона, то есть оставшихся после уплаты обязательных платежей, в 3-4-х кварталах 2019 года сохранял положительную динамику к небольшому росту, однако уже в 1-м квартале 2020 года показатель снизился до 100,3%, а начиная со 2-го квартала наметилось сокращение, на уровне 3,4%, сохранившееся вплоть до 1-го квартала 2021 года, когда снижение составило 5,8%. В период со 2-го квартала 2021 года вновь наметились положительные тенденции к росту реальных располагаемых доходов населения Курской области на 3,1% и 3,8% соответственно, однако с учетом длительного периода сокращения, показателю удалось едва ли выйти на докризисный уровень (рисунок 3).

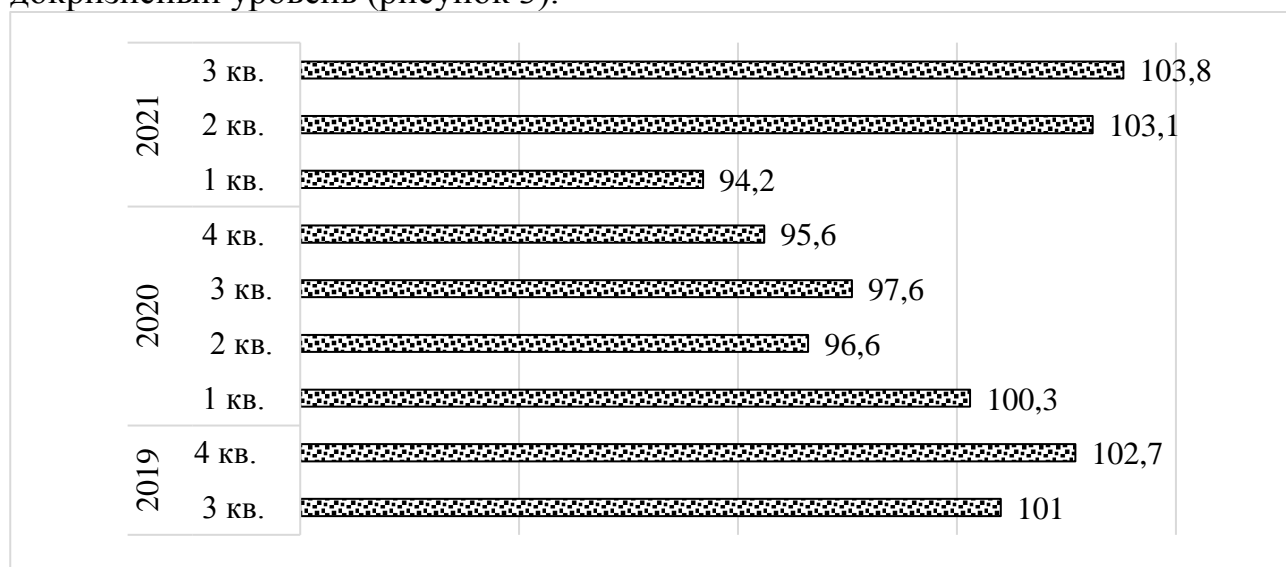


Рисунок 3 – Динамика реальных располагаемых доходов населения Курской области в 3 кв. 2019 года - 3 кв. 2021 г.

В результате, по итогам 3-го квартала 2021 года размер среднедушевых доходов населения в Курской области 33,3 тыс. руб., что практически равно доковидному уровню - 4-го квартала 2019 года, когда показатель составлял 33,8 тыс. руб. Несмотря на наличие вариации по кварталам, общий размер номинального размера среднедушевых доходов в регионе остался на прежнем уровне, что также подтверждается динамикой реальной величины доходов, свидетельствующей о существенном спаде в 1-х кварталах каждого года, а в последующие периоды – плавном увеличении. При этом реальные располагаемые доходы населения области устойчиво снижались вплоть до 1 квартала 2021 года, а в последних двух периодах наметился прирост на уровне чуть более 3%. В свою очередь средняя заработная плата в регионе сегодня выросла до 38,9 тыс. руб., что не является самым высоким значением за исследуемый период. Наибольшее значение было достигнуто во 2 квартале 2021 года, когда размер заработной платы в регионе достиг 40,9 тыс. руб.

#### Список использованных источников

1. Мильдзихов Г.А., Уртаева Э.О. Проблема бедности в России и пути её решения // Форум молодых ученых. 2018. № 1 (17). С. 745-747.
2. Ермакова К.Л., Штоколова К.В. Исследование рынка труда в России // Политика, экономика и инновации. 2016. № 8 (10). С. 12.

3. Власова О.В. Об изменении уровня жизни населения региона в текущих экономических условиях // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 6. - С. 131-136.
4. Наджафова М.Н. Исследование влияния пандемии коронавируса на экономику РФ // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2021. - Т. 10. - № 3 (36). - С. 264-267.
5. Курскстат. Доклад «Социально-экономическое положение Курской области» [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://kurskstat.gks.ru/publication\\_collection/document/38734](https://kurskstat.gks.ru/publication_collection/document/38734) (дата обращения: 28.02.2022 г.).

## **К ВОПРОСУ ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ**

**Святова Ольга Викторовна,**  
д.э.н., профессор кафедры экономики и учета, Курский  
государственный университет,  
E-mail: [olga\\_svyatova@mail.ru](mailto:olga_svyatova@mail.ru)

**Латышева Зоя Ивановна,**  
к.э.н, доцент кафедры экономических и финансовых дисциплин,  
ФГБОУ ВПО «Курская государственная сельскохозяйственная  
академия имени И.И. Иванова»,  
E-mail: [zoyal@mail.ru](mailto:zoyal@mail.ru)

**Аннотация.** В статье рассматриваются вопросы обеспечения эффективности деятельности предприятий мясоперерабатывающей промышленности Курской области на основе сравнительной оценки основных показателей деятельности в разрезе ТОП-10 лидеров региона по объемам переработки в 2020 году. Установлено, что текущая ситуация в сфере мясопереработки на предприятиях Курской области характеризуется ухудшением основных экономических показателей, в результате чего ликвидность активов большинства предприятий-лидеров является невысокой, а деловая активность – сниженной.

**Ключевые слова:** Курская область, промышленное производство, мясоперерабатывающая промышленность, эффективность деятельности.

## **ON THE ISSUE OF THE EFFICIENCY OF THE MEAT PROCESSING INDUSTRY ENTERPRISES IN THE REGION IN THE CONTEXT OF A PANDEMIC**

**Annotation.** The article discusses the issues of ensuring the efficiency of the activities of the enterprises of the meat processing industry of the Kursk region on the basis of a comparative assessment of the main performance indicators in the context of the TOP-10 leaders of the region in terms of processing volumes in 2020. It has been established that the current situation in the field of meat processing at the enterprises of the Kursk

region is characterized by a deterioration in the main economic indicators, as a result of which the liquidity of the assets of most of the leading enterprises is low, and business activity is reduced.

**Keywords:** Kursk region, industrial production, meat processing industry, performance efficiency.

Уже общепризнанно, что пандемия коронавируса оказала существенное отрицательное влияние как на мировую экономику, так и на экономические системы большинства стран, при этом Россия не стала исключением. Сложившаяся ситуация способствовала усилению темпов падения курса рубля, вследствие чего произошло снижение реальных доходов населения, а также показателей безработицы и бедности [1].

Продовольственное обеспечение страны является одним из важных направлений в рамках системы экономической безопасности, однако в условиях экономического кризиса в сфере пищевой промышленности также наметились негативные тенденции [2]. Это связано с ростом цен на сырье и оборудование, а также со снижением платежеспособного спроса со стороны населения на целый перечень видов продовольствия, в том числе и мясного, ввиду его достаточно высокой стоимости [3, 4]. Поэтому в сложившейся ситуации произошел спад производственной деятельности на многих предприятиях мясоперерабатывающей промышленности, в результате чего эффективности их деятельности существенно снизилась. Это способно поставить под угрозу продовольственное обеспечение страны и ее регионов мясом и продукцией его переработки, что делает актуальным вопросы исследования экономической деятельности предприятий данной отрасли в условиях пандемии [5, 6].

В ходе исследования, на основе анализа финансово-хозяйственной деятельности предприятий по данным финансовых отчетностей [7], проводится сравнительная оценка основных показателей ликвидности и деловой активности в разрезе десятки лидеров Курской области по объемам мясопереработки в 2020 году с целью выявления сложившейся на фоне пандемии ситуации и ее экономических последствий.

В настоящее время в регионе абсолютным лидером по объёму выручки в отрасли мясопереработки является ООО «Курский мясоперерабатывающий завод», объем выручки которого превысил 25,7 млрд. руб., что существенно выше уровня ближайших конкурентов. Вторую позицию занимает ООО «ПО «Лазаревское», объем выручки которого в 2020 году составил 2187 млн. руб., а третье место – ООО «МПК «Полянское», выручка которого достигла 1890 млн. руб. Замыкает ТОП-10 ООО «Кривецкие колбасы», выручка которого в 2020 году составила 299 млн. руб. (рисунок 1).



Рисунок 1 – Сравнение объема выручки (в текущих ценах) в разрезе ТОП-10 лидеров мясной промышленности Курской области в 2020 году, млн. руб.

Удельный вес выручки ООО «Курский мясоперерабатывающий завод» на региональном рынке составляет более 67%, что свидетельствует о его дифференциации относительно ближайших конкурентов. Суммарный удельный вес оставшихся 9-ти предприятий составляет порядка 33% рынка, при этом разброс долей находится в пределах от 0,8% до 5,7% (рисунок 2).

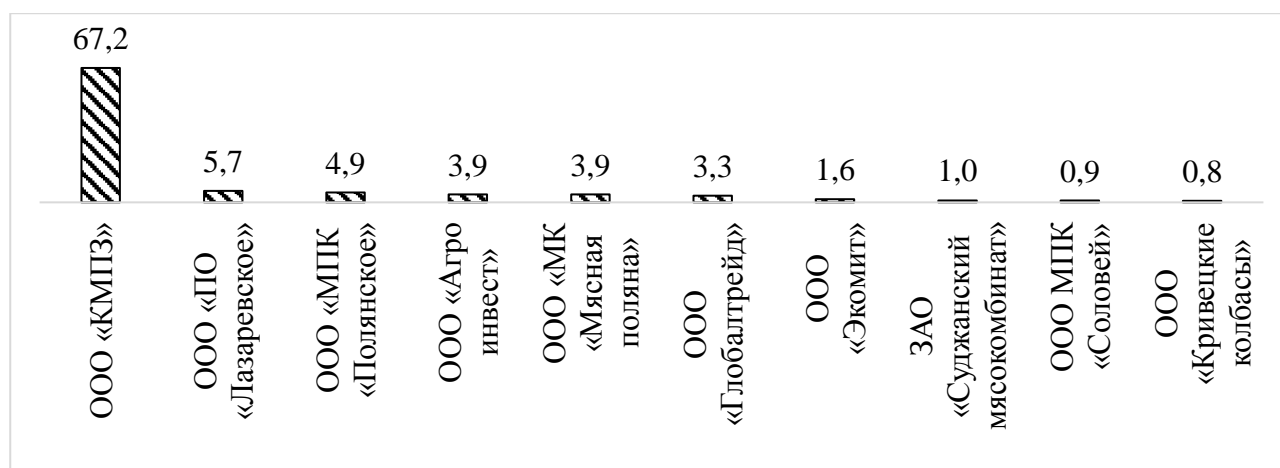


Рисунок 2 – Сравнение удельного веса на рынке мясной продукции Курской области в разрезе ТОП-10 лидеров мясной промышленности региона в 2020 году, %

По уровню абсолютной ликвидности активов наибольшее значение отмечается в ООО «Экомит», которое занимает 7-е место рейтинга. В результате, в 2020 году предприятие за счет наиболее ликвидных активов было способно погасить 135% своих обязательств, что свидетельствует о высоком уровне ликвидности. Вторым по уровню абсолютной ликвидности является ООО «Агро Инвест» (0,72), третьим - ООО «ПО «Лазаревское» (0,55), а четвертым - ООО «Кривецкие колбасы» (0,29), в которых значение показателя является достаточно высоким (рисунок 3).

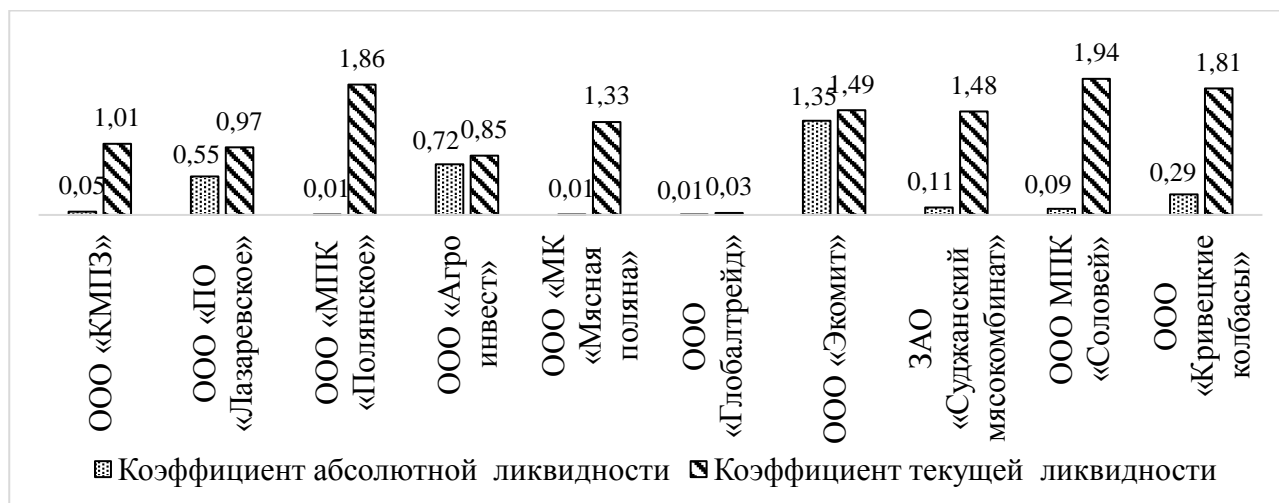


Рисунок 3 – Сравнение показателей ликвидности в ТОП-10 лидеров мясной промышленности Курской области в 2020 году

Для оставшихся предприятий коэффициент абсолютной ликвидности варьирует в пределах от 0,01 до 0,11, что характеризует их уровень ликвидности как невысокий, поскольку они способны погасить только 1-11% текущих обязательств соответственно, в то время как нормативным значением принято считать от 20%.

Коэффициент текущей ликвидности во всех рассматриваемых предприятиях не превышает порогового значения, равного 2,0. Самое низкое значение показателя отмечается в ООО «Глобалтрейд», характеризующимся крайне низким уровнем ликвидности своих активов. В свою очередь, в оставшихся предприятиях показатель варьирует в пределах 0,85-1,94, при этом наибольшее значение текущей ликвидности отмечается в ООО МПК «Соловей». В целом, можно говорить о том, что в текущих условиях экономического кризиса уровень ликвидности активов на предприятиях мясоперерабатывающей промышленности региона является сниженным, за исключением ООО «Экомит», где наблюдается высокий уровень абсолютной и промежуточной ликвидности.

Оценка показателей деловой активности среди лидеров Курской области по мясопереработке показала, что самый короткий операционный цикл отмечается в ООО «Агро Инвест» (5,9 дней) и ООО «Экомит» (8 дней), характеризующимся также и высокой степенью ликвидности своих активов. Это связано с тем фактом, что по итогам 2020 года на данных предприятиях отсутствовала дебиторская задолженность, а также отмечается короткий период оборота запасов. Кроме того, короткий операционный цикл наблюдается в ООО «МК «Мясная поляна» (12,2 дня), ООО «ПО «Лазаревское» (15,9 дней), ООО «Глобалтрейд» (22,9 дней) и ООО «МПК «Полянское» (26,5 дней), в то время как в оставшихся предприятиях показатель варьирует в пределах 55,4-122,2 дней. При этом самый продолжительный операционный цикл отмечается в ООО МПК «Соловей», что связано с периодом оборота запасов, равным 72,7 дней (рисунок 4).





Рисунок 4 – Сравнение длительности операционного цикла в ТОП-10 лидеров мясной промышленности Курской области в 2020 году, дней

Таким образом, текущая ситуация в сфере мясопереработки на предприятиях Курской области характеризуется ухудшением основных экономических показателей, в результате чего ликвидность активов большинства предприятий-лидеров является невысокой, а деловая активность – сниженной.

#### Список использованных источников

1. Наджафова М.Н. Исследование влияния пандемии коронавируса на экономику РФ // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2021. Т. 10. № 3 (36). С. 264-267.
2. Латышева З.И., Скрипкина Е.В., Лисицына Ю.В. О развитии сельскохозяйственного производства в России в условиях пандемии // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2021. № 6. С. 109-115.
3. Тенденции развития региональных потребительских рынков в условиях снижения реальных доходов населения / Зюкин Д.А., Головин Ал.А., Зюкин Д.В., Стародубцева А.С., Носова В.В. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2021. № 3. С. 151-157.
4. Латышева З.И., Николенко Д.В. Цифровизация управленческого учета в России: современные тенденции и перспективы // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2021. № 2. С. 74-80.
5. Штоколова К.В., Федулов М.А. Место Курской области в растениеводстве Центрально-Чернозёмного региона // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2021. № 3. С. 138-143.
6. Латышева З.И., Жмакина Н.Д., Гайдукова А.А. Проблемы оценки системы внутреннего контроля в аграрных формированиях // В сборнике: Актуальные вопросы инновационного развития агропромышленного комплекса. материалы Международной научно-практической конференции. Ответственный за выпуск И.Я. Пигорев. 2016. С. 322-324.
7. Государственный информационный ресурс бухгалтерской (финансовой) отчетности. URL: <https://bo.nalog.ru/> (дата обращения: 27.01.2022).

## **КРИЗИСНОЕ СОСТОЯНИЕ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ КАК УПРАВЛЕНЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ В ФИНАНСОВОМ МЕНЕДЖМЕНТЕ**

***Елисеев Михаил Дмитриевич,***

*магистрант Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса, г. Курск*

*E-mail: mike\_elayce@mail.ru*

***Рашидова Ирина Александровна,***

*к.э.н., доцент кафедры экономики, Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса, г. Курск*

*E-mail: irinanatasha@mail.ru*

***Рашидов Олег Ибрагимович,***

*к.э.н., доцент кафедры экономики Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса, г. Курск*

*E-mail: oleg-rashidov@yandex.ru*

**Аннотация.** В статье даны основные понятия, связанные с экономическим циклом предприятия, представлена сравнительная характеристика количества созданных и закрытых компаний в РФ в 2020 году

**Ключевые слова:** экономический цикл, кризис, депрессия, рост, пик, спад, финансовая нестабильность, банкротство

### **THE CRISIS STATE OF INDUSTRIAL ENTERPRISES AS A MANAGEMENT CATEGORY IN FINANCIAL MANAGEMENT**

**Annotation.** The article gives the basic concepts related to the economic cycle of the enterprise, presents a comparative characteristic of the number of established and closed companies in the Russian Federation in 2020

**Keywords:** economic cycle, crisis, depression, growth, peak, recession, financial instability, bankruptcy

Как любое живое существо, экономика предприятия постоянно меняется, она не статична. Изменяются все основные показатели: уровень производства и кадровая обеспеченность, спрос, цены на товары. Все находится в состоянии динамики, вечного круговорота, периодического падения и роста. Такие периодические колебания получили название делового или экономического цикла. Цикличность свойственна любому предприятию. Экономические циклы неизбежный и необходимый элемент развития организации. [1]

Экономический цикл - это некий временной промежуток в экономике предприятия, во время которого может происходить одна из 4 фаз: депрессия, рост, пик и спад. Эти фазы происходят постоянно и следуют друг за другом. [2]

Кризис – это крайнее обострение внутрипроизводственных и социально-экономических отношений, а также отношений организаций с внешнеэкономической средой.



Рисунок 1. Экономический цикл предприятия

Согласно рисунку 1, кризис соответствует фазе падения и депрессии.

Результатом кризисов является изменения финансовой системы организации.

В основных причинах разразившегося кризиса на предприятии лежит много факторов, которые можно условно разделить на две основные группы:

1. Внешние факторы (не зависящие от деятельности предприятия);
2. Внутренние факторы (зависящие от деятельности предприятия).

Исследования экономистов показывают, что угроза финансовой нестабильности организаций возникает в среднем на 25-30% из-за внешних факторов и на 70-75% из-за внутренних, связанных с неумелым, нерациональным управлением.

В 2020 году в России прекратили свою деятельность 515,5 тыс. коммерческих организаций, или каждая шестая компания в стране. Количество закрытых бизнесов в 2,4 раза превысило число вновь созданных - такое соотношение оказалось худшим как минимум за последние 18 лет.

На рисунке 2 представлено количество созданных и закрытых компаний в РФ в 2020 году.

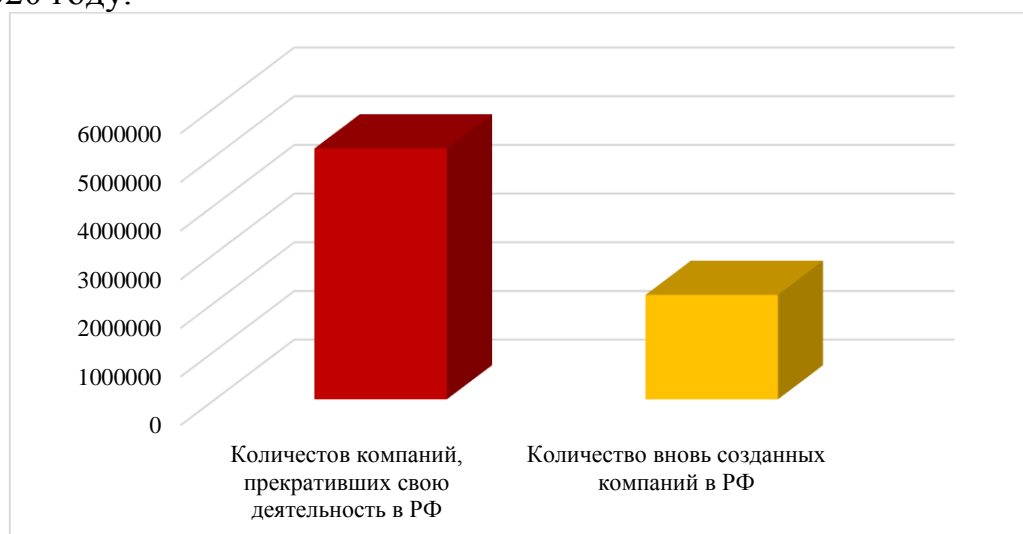


Рисунок 2. Количество созданных и закрытых компаний в РФ в 2020 году

Регионами – лидерами по числу банкротств стали Республика Бурятия (+34,1%), Ленинградская область (+29,0%), Республика Дагестан (+28,6%), Калининградская область (+17,6%), Республика Крым (+15,0%), Рязанская

область (+11,9%), Белгородская область (+7,6%), Калужская область (+7,5%), Томская область (+2,6%). [3]

При этом, спорным остается вопрос о том, положительный это или отрицательный фактор. Многие экономисты считают, что уход с рынка слабых, неэффективных компаний – скорее плюс, чем минус. «Они выпускают некачественную продукцию, и их исчезновение – не проблема, а очищение рынка, так как они тянут экономику назад», – считает директор Центра конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ Георгий Остапкович.

Единственная проблема, связанная с банкротствами, – рост безработицы.

К безработным, применительно к определениям Международной Организации Труда (МОТ), относятся лица в обследуемом возрасте, которые в рассматриваемый период удовлетворяли одновременно следующим критериям:

- не имели работы (доходного занятия);
- занимались поиском работы в течение последних четырех недель, используя при этом любые способы;
- были готовы приступить к работе в течение обследуемой недели.

На рисунке 3 представлен уровень безработных по годам.

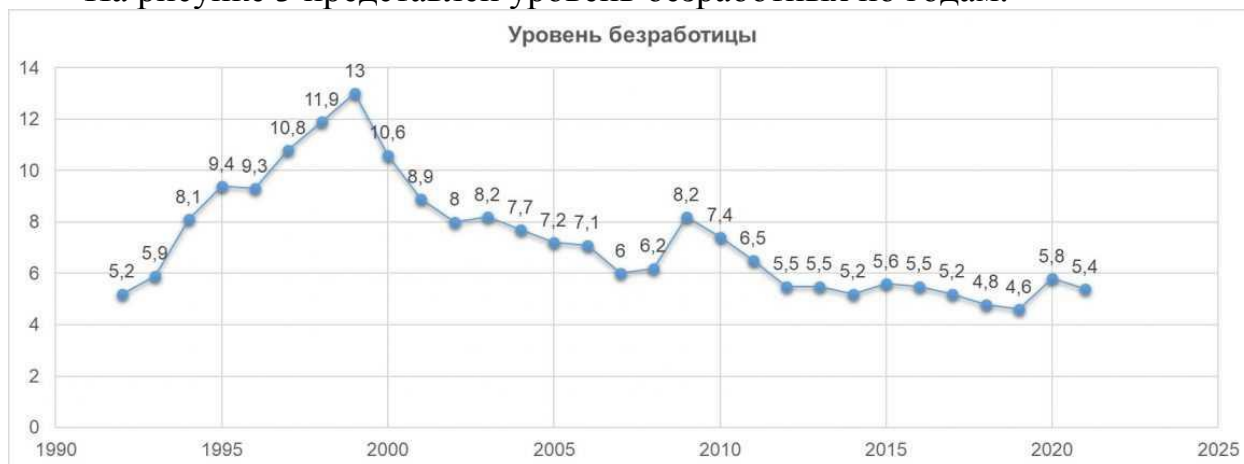


Рисунок 3. Уровень безработных в РФ по данным Комитета статистики [4]

Причины такого положения дел объясняются не только пандемией (она затронула всех, но не все страны способны предоставить рабочие места населению) и бесконечными санкциями. Они существенно глубже [5].

Из рисунка видно, что общая структура тренда – нисходящая. Первый пик приходится на 90-е годы прошлого века. Второй пик наблюдается к концу 2010-х годов (2008-2010 гг). Третий пик — 2020 год.

Как отмечалось выше, несмотря на плавное снижение фактического уровня безработицы по данным Росстата, доля людей, у которых нет работы, существенна. В будущем потребуются проводить анализ проблемы с учетом скрытых безработных, самозанятых и тех, кто не желает трудиться по собственным причинам — иначе рост безработицы может продолжиться.

Таким образом, могут ли быть и обязательно ли будут происходить кризисы в развитии организации, решается однозначно положительно. Любая организация является социально-экономической системой. Исходя из системного понимания сущности организаций, следует сделать вывод, что кризисы в их деятельности неизбежны.

### Список использованных источников

1. Галяутдинов Р.Р. Экономический цикл: причины, фазы и виды // Сайт преподавателя экономики. [2020]. URL: <http://galyautdinov.ru/post/ekonomicheskij-cikl-fazy-i-vidy> (дата обращения: 29.11.2021).
2. Финансовый он-лайн университет. <https://blog.sf.education/finance-ekonomicheskije-czikly/>
3. Специальный проект Ведомости. <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2021/01/20/854868-kolichestvo-kompanii>
4. Федеральная служба государственной статистики [https://www.gks.ru/bgd/free/B04\\_03/IssWWW.exe/Stg/d02/17.htm](https://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d02/17.htm)
5. Журнал Ratenger <https://ratenger.com/economics/bezraborticza-v-rossii>

## ТЕНДЕНЦИИ ИЗМЕНЕНИЯ БЕЗРАБОТИЦЫ В РЕГИОНАХ ЦФО

***Сергеева Наталия Митрофановна,***

*канд. фармацевт. наук, доцент кафедры экономики и менеджмента,  
Курский государственный медицинский университет,  
E-mail: sergeevamedical@yandex.ru*

**Аннотация.** В статье рассматриваются тенденции изменения безработицы в регионах ЦФО в период 2018-2020 гг. В рамках исследования проводится анализ динамики численности и доли безработных в регионах ЦФО. Установлено, что пандемия COVID-19 неблагоприятно повлияла на рынок труда, усугубив тяжелое экономическое положение для бизнеса и населения. В целом, по стране уровень безработицы в 2020 г. увеличился до 5,8%. Наименьший показатель уровня безработицы среди регионов ЦФО в Москве и Московской области.

**Ключевые слова:** ЦФО, рынок труда, уровень безработицы, численность безработных, пандемия, самозанятость.

## ТЕНДЕНЦИИ ИЗМЕНЕНИЯ БЕЗРАБОТИЦЫ В РЕГИОНАХ ЦФО

**Annotation.** The article discusses trends in unemployment in the regions of the Central Federal District in the period 2018-2020. The study analyzes the dynamics of the number and share of the unemployed in the regions of the Central Federal District. It has been established that the COVID-19 pandemic adversely affected the labor market, exacerbating the difficult economic situation for businesses and the population. In general, the unemployment rate in the country in 2020 increased to 5.8%. The lowest unemployment rate among the regions of the Central Federal District in Moscow and the Moscow region.

**Keywords:** Central Federal District, labor market, unemployment rate, number of unemployed, pandemic, self-employment.

Проблема безработицы имеет большое значение на рынке труда, поскольку обеспечение высокой занятости населения благоприятно сказывается на экономике, способствуя достижению экономического роста [1, 2]. Вместе с

тем текущая ситуация на рынке труда в большинстве регионов является неблагоприятной: несмотря на тот факт, что официальная безработица находится в пределах допустимого значения, в экономике также существует скрытая безработица и самозанятость, что делает актуальным исследование проблемы безработицы в регионах страны [3, 4]. Пандемия в этой ситуации выступает катализатором имеющихся проблем усугубляя неблагоприятные процессы на рынке труда и в экономике в целом [5].

В ходе исследования использовались официальные статистические данные Росстат из сборника «Регионы России. Социально-экономические показатели» о численности безработных людей и уровне безработицы в РФ и регионах ЦФО в 2018-2020 гг., на основе которых был проведен сравнительный анализ и выявлены основные тенденции.

В результате, согласно анализу числа безработных и уровня безработицы в России произошло ухудшение ситуации на рынке труда в 2020 году относительно показателей 2018 и 2019 гг. Колебания уровня безработицы в 1%, что в абсолютном выражении составляет порядка 650 тыс. человек, выглядит существенным изменением. И это не касается вопросов снижения трудовой нагрузки и перевода работников «на удаленку». Поэтому можно сделать вывод, что пандемия действительно серьезно повлияла на рынок труда (рисунок 1).

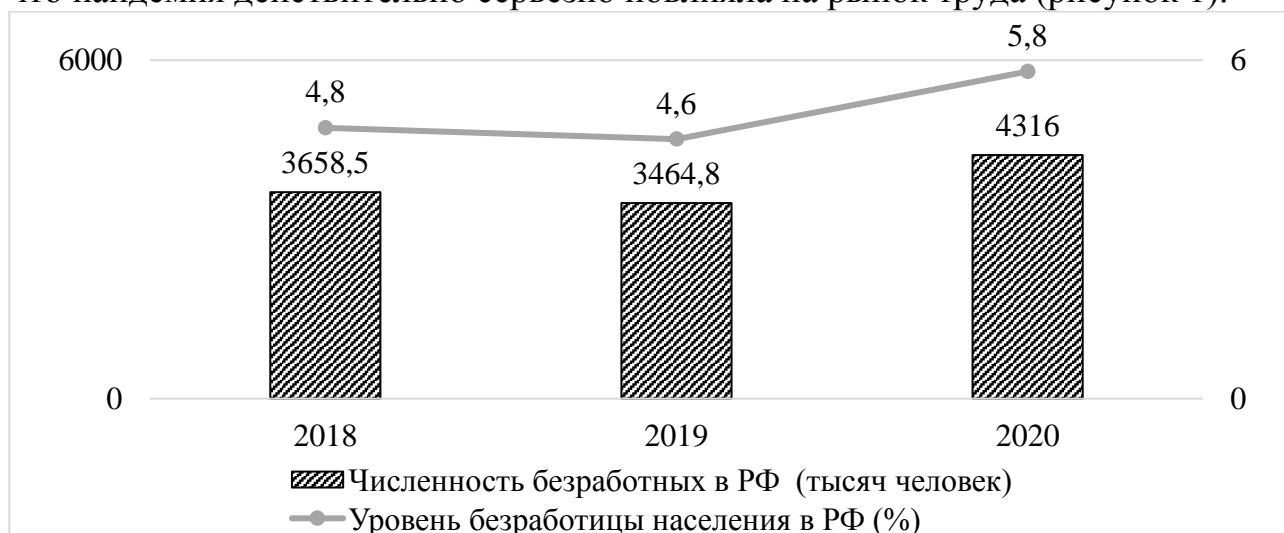


Рисунок 1 – Динамика численности и уровня безработицы в РФ в 2018-2020 гг.

В разрезе Центрального федерального округа, который является наиболее крупным как по рынку труда, так и размеру валового продукта, уровень безработицы существенно ниже, чем по стране (за счет Москвы и Московской области), однако показатель также вырос на 1%. Это свидетельствует о том, что проблема системная, касающаяся в той или иной степени практически любого региона и округа страны (рисунок 2).

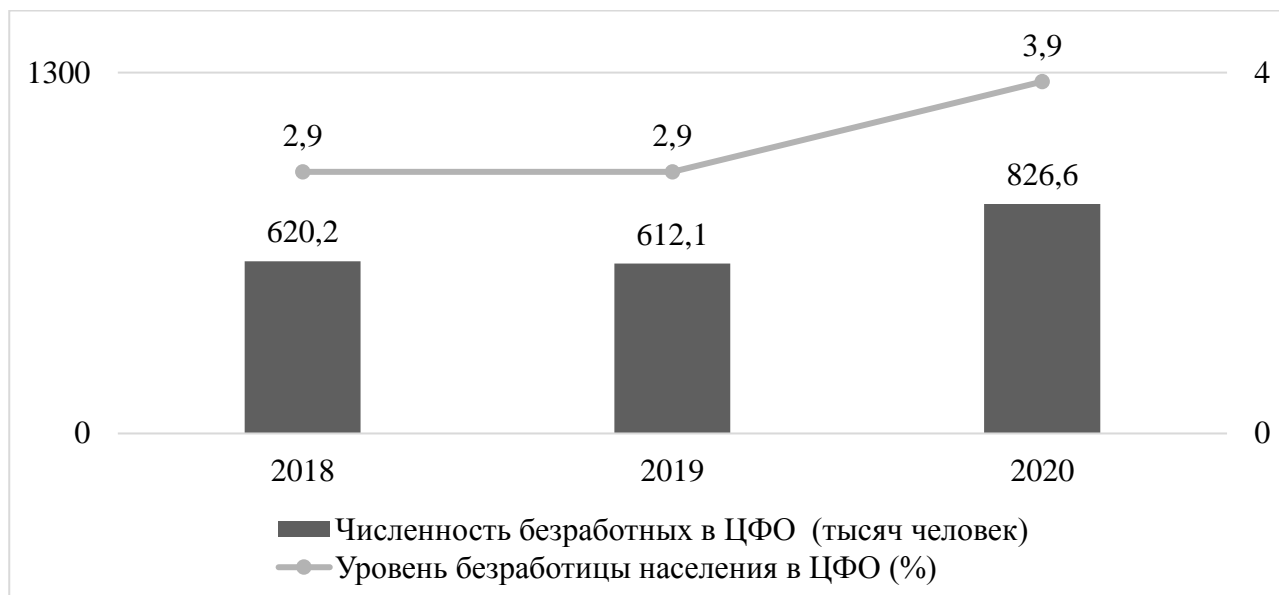


Рисунок 2 – Динамика численности и уровня безработицы в ЦФО в 2018-2020 гг.

По абсолютной численности безработных в ЦФО лидирующую позицию занимает Москва и область, связано с высокой общей численностью населения в них. При этом к 2020 год число безработных в Москве выросло до 191,6 тыс. чел., а в области – до 149,6 тыс. чел. При этом среди регионов ЦФО лишь только в 2-х (Брянская и Смоленская) к 2020 году произошло снижение числа безработных, в то время как в оставшихся регионах показатель растет. В свою очередь наименьшая численность безработных наблюдается в Костромской области – 17,1 тыс. чел. в 2020 году. В целом абсолютное число безработных в каждом конкретном регионе является субъективным показателем, поскольку зависит от его размеров (рисунок 3).

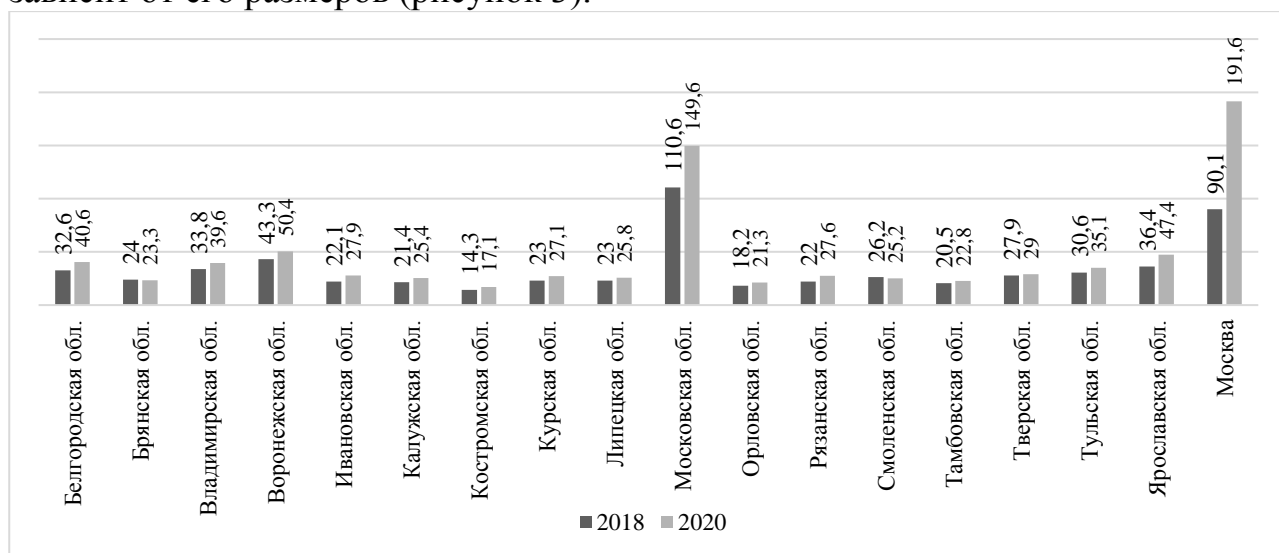


Рисунок 3 – Сравнение численности безработных в разрезе регионов ЦФО в 2018 и 2020 гг., тыс. чел.

В контексте ЦФО рост уровня безработицы не затронул (0,3% и менее относительно 2018 года) только Брянскую, Смоленскую и Тверскую области; повышение на 0,5% было отмечено в Липецкой, Тамбовской и Тульской области; тогда как на 1% и более относительно уровня 2018-2019 гг. безработица выросла в 8 регионах, в том числе в Москве – самом крупном локальном рынке труда среди субъектов страны. В Московской области показатель меньше, но это все

равно 0,9% и в количественном выражении речь идет практически о 40 тыс. человек (рисунок 4).

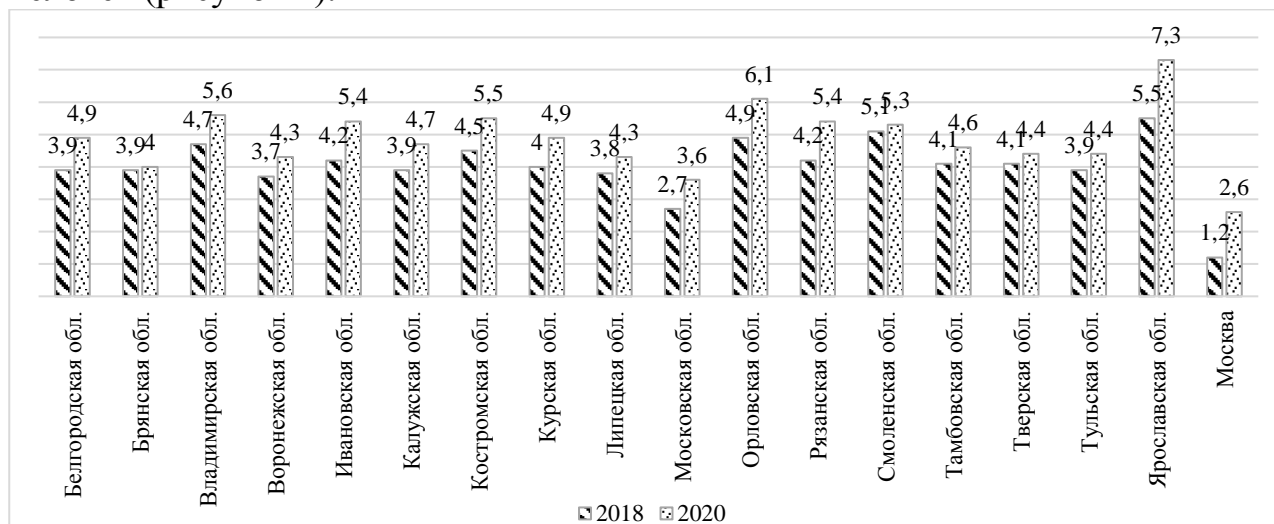


Рисунок 4 – Сравнение уровня безработицы в разрезе регионов ЦФО в 2018 и 2020 гг., %

Основными угрозами для роста безработицы в России выступают плохое состояние экономики и снижение реального уровня оплаты труда при росте нагрузки на сотрудников. Поэтому пандемия, серьезно ударившая по российской экономике, эти угрозы усилила, предопределив смещение баланса на рынке труда в негативную сторону. В трудных условиях бизнес вынужден оптимизировать расходы, поэтому стал сокращать рабочие места и экономить на оплате труда. При этом стоимость жизни для населения выросла, поэтому и адекватен запрос на увеличение оплаты труда со стороны предложения.

Также пандемия отразила неготовность многих людей к увеличению цифровизации в жизни, поэтому сформировалась неспособность как самих работников, так и работодателей в сложившихся условиях оптимально реагировать на изменения в социальной жизни и переходе к удаленной работе. Многие отрасли экономики задействуют ручной труд и не могут от него отказаться, поэтому их функционирование и трудовая активность их работников падает. Отрасли, в которых существует сезонный характер работы и зависимость от миграционного притока рабочей силы, очень пострадали в пандемию.

Таким образом, пандемия COVID-19 неблагоприятно повлияла на рынок труда, усугубив тяжелое экономическое положение для бизнеса и населения. В целом, по стране уровень безработицы в 2020 г. увеличился до 5,8%. Каждому субъекту РФ свойственно разное социально-экономическое положение, в некоторых регионах ситуация существенно отличается от других, в том числе соседних. Наименьший показатель уровня безработицы среди регионов ЦФО в Москве и Московской области. Учитывая размер их рынка труда, это значительно влияет на среднее значение по округу, которое меньше, чем по стране. В группу наиболее стабильных областей в отношении повышения уровня безработицы входят Тверская, Смоленская и Брянская область, при этом в двух последних число безработных даже сократилось. Наибольший регресс отмечен в Москве, Ивановской, Орловской, Рязанской и Ярославской областях, где показатель увеличился свыше чем на 1%.



#### Список использованных источников

1. Ермакова К.Л., Штоколова К.В. Исследование рынка труда в России // Политика, экономика и инновации. 2016. № 8 (10). С. 12.
2. Ильина Г.В., Зюкин Д.В. Эффективность использования трудовых ресурсов Курской области // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2011. № 2. С. 19-21.
3. Власова О.В. Проблема занятости и безработицы в РФ в контексте развития феномена «самозанятости» // Экономические исследования. - 2019. - № 1. - С. 1.
4. Чуб А.А. Анализ текущих проблем российского рынка труда: региональный аспект // Проблемы теории и практики управления. 2021. № 7. С. 19-33.
5. Состояние экономики региона и перспективы развития в условиях коронавируса / Соловьева Т.Н., Головин Ал.А., Грязнова О.А., Головин А.А., Зюкин Д.А. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2020. № 9. С. 91-98.

### РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ В ТЕКУЩИХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ

**Репринцева Елена Васильевна,**

*канд. фармацевт. наук, доцент кафедры экономики и менеджмента,  
Курский государственный медицинский университет,  
E-mail: elena.reprin@yandex.ru*

**Аннотация.** В статье рассматриваются региональные особенности розничной торговли в текущих экономических условиях на примере Курской области. В ходе исследования проводится сравнительный анализ показателей в разрезе кварталов 2019-2021 гг. Установлено, что оборот розничной торговли в Курской области имеет динамику к росту, который к 3-му кварталу 2021 года достиг 67,8 млрд. руб. Оценка развития розничной торговли пищевой продукцией в регионе показала аналогичные общим тенденции, при этом в 1-м квартале 2021 года оборот розничной торговли пищевыми продуктами снизился на 5,4% и составил 28,5 млрд. руб.

**Ключевые слова:** Курская область, розничная торговля, пищевая продукция, оборот торговли, пандемия.

### REGIONAL PECULIARITIES OF RETAIL TRADE IN THE CURRENT ECONOMIC CONDITIONS

**Annotation.** The article discusses the regional features of retail trade in the current economic conditions on the example of the Kursk region. In the course of the study, a comparative analysis of indicators is carried out in the context of the quarters of 2019-2021. It has been established that the retail trade turnover in the Kursk region has a growth trend, which by the 3rd quarter of 2021 reached 67.8 billion rubles. An assessment of the development of retail trade in food products in the region showed

similar general trends, while in the 1st quarter of 2021, the turnover of retail trade in food products decreased by 5.4% and amounted to 28.5 billion rubles.

**Keywords:** Kursk region, retail trade, food products, trade turnover, pandemic.

Розничная торговля является одним из наиболее значимых и крупных элементов системы товародвижения в РФ, от эффективного функционирования которого зависит обеспеченность населения продовольственными и непродовольственными товарами [1]. Сегодня в стране и ее регионах сектор розничной торговли получил активное развитие, в том числе за счет расширения сети розничных магазинов и активного развития методов онлайн-торговли [2, 3]. Вместе с тем среди сектора розничной торговли ключевым является торговля продовольственными товарами, которая является драйвером его динамичного развития, поскольку спрос на продовольствие практически всегда высокий и постоянный. В условиях ухудшения экономической ситуации на фоне пандемии негативные тенденции наметились и в сфере розничной торговли, в связи с чем исследование сложившейся ситуации является актуальным направлением [4, 5].

В ходе исследования использовались данные доклада «Социально-экономическое положение Курской области» за 2019-2021 гг. [6] об основных показателях развития розничной торговли в Курской области за период с 3-го квартала 2019 года по 3-й квартал 2021 года. Для целей исследования проводится сравнительный анализ развития розничной торговли до начала пандемии (в 3-4 кварталах 2019 года) и после ее начала (с 1 квартала 2020 года по настоящее время), что дает возможность оценить произошедшие на фоне коронавируса изменения в сфере торговли региона.

Общий объем оборота розничной торговли в регионе в текущих ценах в исследуемом периоде варьирует волнообразно, имея тенденцию к снижению в 1-х кварталах 2020 и 2021 годов. Общей тенденцией является увеличение показателя в исследуемом периоде с 58,5 млрд. руб. до 67,8 млрд. руб. (прирост 9,2%). При этом в 4 квартале 2019 года показатель был выше, чем в аналогичном периоде 2020 года, и составлял 62,1 млрд. руб. Сопоставление данных за 3-е кварталы показало, что в 2019-2020 гг. оборот розничной торговли находился примерно на одинаковом уровне, а в 2021 году вырос до максимального значения. В целом можно отметить, что в 2019-2020 гг. квартальный оборот розничной торговли Курской области не претерпевал значительных изменений, варьируя естественным образом в зависимости от сезонности. Однако уже с начала 2021 года наметилась устойчивая тенденция к росту стоимостного объема оборота розничной торговли в регионе, что с большой степенью вероятности можно объяснить ростом розничных цен и увеличением инфляции (рисунок 1).



Рисунок 1 – Динамика оборота розничной торговли в Курской области в текущих ценах и в % к предыдущему периоду за 3 кв. 2019 г. – 3 кв. 2021 г.

Изучение относительного изменения оборота розничной торговли в регионе показало, что наибольшее снижение произошло в 1-м квартале 2020 года, когда спад составил 11,6%, в то время как в 1-м квартале 2021 года и 2-м квартале 2020 года оборот розничной торговли снизился на 7,5% и 6,6% соответственно. В свою очередь наибольший прирост отмечается в 3-м квартале 2020 года – на 8,9%, в 3-м квартале 2021 года увеличение составило 6,5%, а в 2019 году – 4,5% (рисунок 2).

Оборот розничной торговли пищевыми продуктами до 2 квартала 2021 года составлял менее 30 млрд. руб., а в 3 квартале 2021 года увеличился до 31,6 млрд. руб., что является самым высоким значением за исследуемый период.

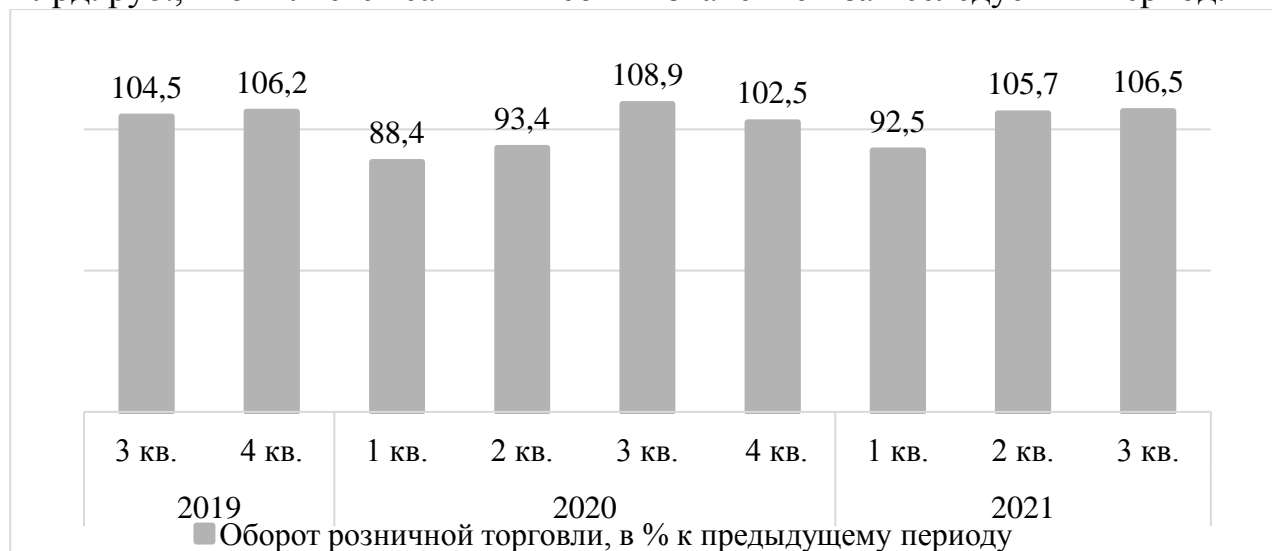


Рисунок 2 – Динамика оборота розничной торговли в Курской области в процентах к предыдущему периоду за 3 кв. 2019 г. – 3 кв. 2021 г.

При этом, как и для общего оборота розничной торговли, торговля пищевыми продуктами имеет тенденцию к сокращению показателя в 1-х кварталах. Так, в 1-м квартале 2020 года оборот розничной торговли составил 27,3 млрд. руб., а в 1-м квартале 2021 года – 28,5 млрд. руб., что на 9,6% и 5,4% ниже уровня предыдущего периода соответственно (рисунок 3).

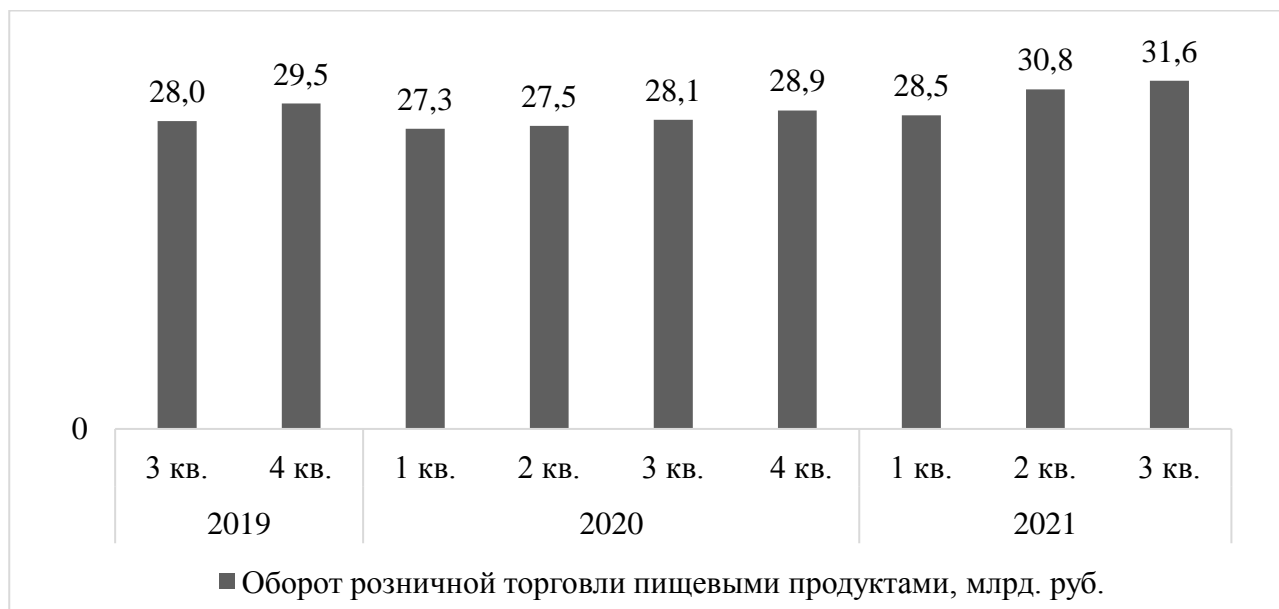


Рисунок 3 – Динамика оборота розничной торговли пищевыми продуктами в Курской области в текущих за 3 кв. 2019 г. – 3 кв. 2021 г.

Оценка процентного изменения оборота торговли пищевыми продуктами показала, что наибольший прирост также отмечается в 4-м квартале 2019 года – 6,5%, также высокий показатель наблюдается во 2-м квартале 2021 года – 5,2%. Для первых кварталов года традиционно характерна отрицательная динамика, причем в 2020 году снижение было наибольшим – 9,6%, а в 2021 году в наименьшей степени – 5,4%. Вместе с тем, рассматривая более детально динамику показателя в кварталах, 2020 года можно отметить, что 2-й и 3-й квартала в сравнении с аналогичным периодом предыдущих лет имеют более низкую динамику роста оборота розничной торговли (рисунок 4).

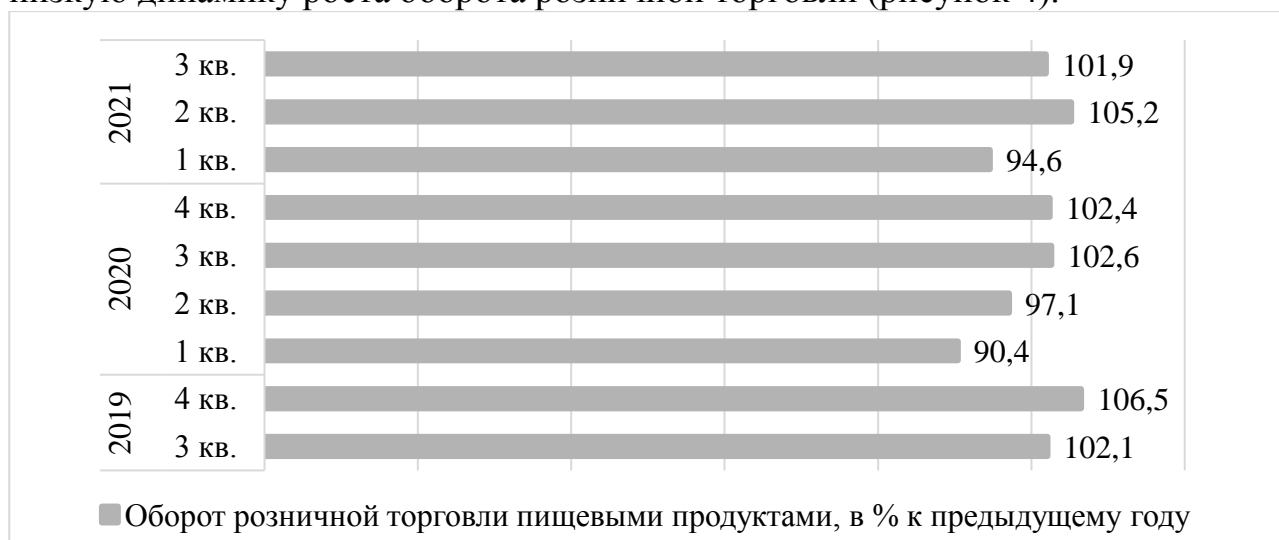


Рисунок 4 – Динамика оборота розничной торговли пищевыми продуктами в Курской области в % к предыдущему периоду за 3 кв. 2019 г. – 3 кв. 2021 г.

Таким образом, розничная торговля в Курской области развивается, что подтверждается динамикой ее оборота, который к 3-му кварталу 2021 года достиг 67,8 млрд. руб., что значительно выше соответствующего показателя предыдущих годов. Оценка развития розничной торговли пищевой продукцией в регионе показала аналогичные общим тенденции, при этом в 1-м квартале 2021 года оборот розничной торговли пищевыми продуктами снизился на 5,4% и

составил 28,5 млрд. руб., а к концу 3-го квартала этого же года вырос до 31,6 млрд. руб., что является наибольшим значением за исследуемый период.

#### Список использованных источников

1. Николян М.М., Давыдович А.Р. Современное состояние и тенденции развития розничной торговли в РФ // Экономика и социум. 2019. № 12 (67). С. 749-753.
2. Репринцева Е.В. Тенденции развития торговли в регионах в условиях пандемии коронавируса // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2021. № 6. С. 181-186.
3. Седова К.А. Розничная и оптовая торговля как подсистемы торговой отрасли РФ // Экономические исследования и разработки. - 2017. - № 6. - С. 22-27.
4. Тенденции развития региональных потребительских рынков в условиях снижения реальных доходов населения / Зюкин Д.А., Головин Ал.А., Зюкин Д.В., Стародубцева А.С., Носова В.В. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2021. № 3. С. 151-157..
5. Репринцева Е.В. Особенности развития розничной торговли в Курской области // Наука и практика регионов. 2021. № 3 (24). С. 12-16.
6. Курскстат. Доклад «Социально-экономическое положение Курской области» [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://kurskstat.gks.ru/publication\\_collection/document/38734](https://kurskstat.gks.ru/publication_collection/document/38734) (дата обращения: 27.02.2022 г.).

### РАЗВИТИЕ ОБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В ЦФО В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА

***Наджафова Марина Николаевна,***

*старший преподаватель кафедры экономики и менеджмента, Курский государственный медицинский университет,  
E-mail: [marnik2003@yandex.ru](mailto:marnik2003@yandex.ru)*

**Аннотация.** В статье рассматриваются вопросы развития обрабатывающей промышленности в ЦФО в условиях экономического кризиса на основе анализа динамики основных показателей промышленного производства в период 2016-2020 гг. Установлено, что в регионах ЦФО промышленное производство сохраняет общую тенденцию к планомерному развитию, о чем свидетельствует динамика индексов промышленного производства. При этом лидером по стоимостному объему производства является Москва и область, которые существенно дифференцированы от прочих субъектов ЦФО, что связано с важной ролью столичного региона в экономической жизни страны.

**Ключевые слова:** ЦФО, промышленное производство, обрабатывающая промышленность, объем производства, индекс производства, кризис, пандемия.

## THE DEVELOPMENT OF THE MANUFACTURING INDUSTRY IN THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT IN THE CONTEXT OF THE ECONOMIC CRISIS

**Annotation.** The article deals with the development of manufacturing industry in the CFD under the conditions of economic crisis on the basis of the analysis of the dynamics of the main indicators of industrial production in 2016-2020. It has been established that in the regions of the CFD industrial production retains a general tendency to systematic development, as evidenced by the dynamics of industrial production indices. At the same time, the leader in terms of production value is Moscow and the region, which are significantly differentiated from other subjects of the CFD, which is associated with the important role of the capital region in the economic life of the country.

**Keywords:** CFD, industrial production, manufacturing industry, production volume, production index, crisis, pandemic.

Промышленное производство является важным элементом системы продовольственного обеспечения страны, а также вносит существенный вклад в формирование ВВП, в связи с чем вопросам его устойчивого и эффективного развития в текущих экономических условиях уделяется повышенное внимание [1]. Субъекты ЦФО, являющегося наиболее социально-экономически развитым округом страны, характеризуются общей высокой степенью развития промышленного производства в целом и его важной части - обрабатывающей промышленности. Однако регионы внутри округа обладают дифференцированным ресурсным и промышленным потенциалом, в связи с чем размеры потребительских рынков и уровень развития промышленного производства в них не является равным [2, 3]. Поэтому сегодня, в условиях продовольственного эмбарго и существования стратегической задачи по обеспечению продовольственной безопасности, обеспечение эффективного развития отраслей промышленного производства выходит на первый план [4].

В ходе исследования использовались данные статистического сборника «Регионы России. Социально-экономические показатели» за 2020 г. [5] об основных показателях развития промышленного производства и обрабатывающей промышленности в регионах ЦФО в период 2016-2020 гг.

Установлено, что индексы промышленного производства в регионах ЦФО имеют разнонаправленный характер изменения в исследуемом периоде, однако в период 2016-2019 гг. для подавляющего большинства регионов (11 из 18-ти) характерна тенденция к росту показателя. При этом наибольший прирост в 2019 году по сравнению с 2016 годом можно выделить в Брянской области, Москве и Владимирской области. Снижение коснулось 7-ми регионов, в том числе и Курскую область, где в 2019 году индекс промышленного производства составил 102%, что на 4% ниже уровня базисного периода. В 2019 году самый высокий рост промышленности отмечается в Брянской, Московской, Воронежской и Владимирской областях, а наибольшее снижение – в Ярославской и Липецкой областях.

В 2020 году произошло ухудшение ситуации, в результате чего индекс промышленного производства снизился в 12-ти из 18-ти регионов ЦФО. При этом наибольшее снижение отмечается в Костромской и Брянской областях. Несмотря на общее ухудшение экономической ситуации, сохранить положительную динамику к росту промышленности удалось Владимирской и Тульской областям, где в 2020 году прирост промышленного производства составил 19,3% и 12,4%. В целом, лишь только в 4-х регионах в 2020 году индекс промышленного производства имел значение менее 100%, еще в 8-ми – прирост промышленности относительно уровня предыдущего года находится в пределах 0-5%, а в других 4-х субъектах ЦФО – в пределах 5-10% (таблица 1).

Таблица 1 – Динамика индексов промышленного производства в регионах ЦФО в 2016-2020 гг.

Регионы ЦФО	Значение, %			Изменение, %	
	2016	2019	2020	2019/2016	2020/2019
Белгородская область	102,3	103,6	101,4	1,3	-2,2
Брянская область	101,8	118,4	100,3	16,6	-18,1
Владимирская область	101,5	111,3	119,3	9,8	8
Воронежская область	104,0	111,5	103,8	7,5	-7,7
Ивановская область	106,5	102,8	103,5	-3,7	0,7
Калужская область	107,0	105,7	99,2	-1,3	-6,5
Костромская область	100,1	108,2	88,9	8,1	-19,3
Курская область	106,0	102,0	101,7	-4	-0,3
Липецкая область	100,7	96,2	102,2	-4,5	6
Москва	98,6	108,6	105,1	10	-3,5
Московская область	106,1	113,2	109,2	7,1	-4
Орловская область	98,2	106,8	105,3	8,6	-1,5
Рязанская область	98,6	106,1	106,3	7,5	0,2
Смоленская область	96,7	105,1	105,0	8,4	-0,1
Тамбовская область	103,3	102,0	104,1	-1,3	2,1
Тверская область	104,4	103,2	96,5	-1,2	-6,7
Тульская область	104,3	107,2	112,4	2,9	5,2
Ярославская область	113,0	103,7	96,7	-9,3	-7

В результате можно говорить о наличии дифференциации внутри ЦФО по темпам развития промышленного производства в 2020 году, однако подавляющему большинству регионов, несмотря на спад относительно уровня предыдущего года, удалось сохранить положительное значение показателя.

Оценивая изменение стоимостного объема промышленного производства в регионах ЦФО, можно отметить наличие значимой дифференциации внутри округа, что вполне закономерно и обусловлено как специализацией конкретных территорий, так и соотношением фактического и юридического территориального расположения производств. В результате лидирующие позиции занимает Москва и Московская область, что связано с тем обстоятельством, что столичный регион является центром принятия управленческих решений и головным офисом большого числа предприятий (таблица 2).

Таблица 2 – Динамика объема промышленного производства по виду деятельности «обрабатывающая промышленность» в регионах ЦФО в 2016-2020 гг.

Регионы ЦФО	Динамика				
	Значение, млрд. руб.			Изменение, %	
	2016	2019	2020	2019/2016	2020/2019
Белгородская область	597,8	722,7	736,4	20,9	1,9
Брянская область	176,0	253,7	250,8	44,1	-1,1
Владимирская область	406,9	491,8	519,2	20,9	5,6
Воронежская область	408,2	505,9	527,5	23,9	4,3
Ивановская область	120,9	158,1	176,7	30,7	11,7
Калужская область	536,6	882,8	867,3	64,5	-1,8
Костромская область	107,8	144,0	136,7	33,6	-5,1
Курская область	160,5	197,5	212,0	23,0	7,3
Липецкая область	572,4	683,0	722,2	19,3	5,7
Москва	4701	7250	5946	54,2	-18,0
Московская область	2126	3015	3012	41,8	-0,1
Орловская область	104,0	117,8	131,6	13,3	11,7
Рязанская область	253,0	326,1	326,6	28,9	0,2
Смоленская область	178,9	209,7	219,7	17,2	4,8
Тамбовская область	137,3	172,1	191,0	25,3	11,0
Тверская область	216,4	344,1	330,1	59,0	-4,0
Тульская область	564,7	741,0	829,1	31,2	11,9
Ярославская область	316,5	395,9	393,6	25,1	-0,6

В целом в столичном регионе объем производства обрабатывающей промышленности к 2019 году вырос до 10,3 трлн. руб., а в 2020 году на фоне пандемии снизился до 9 трлн. руб., но, однако, существенно дифференцирован от уровня прочих регионов ЦФО.

Среди оставшихся регионов ЦФО также наблюдается различие по объемам производства в сфере обрабатывающей промышленности. Только в 6-ти субъектах в 2020 году показатель превысил 500 млрд. руб., а наибольшее значение можно отметить в Калужской области. Еще в 6-ти регионах объем промышленного производства в сфере обрабатывающей промышленности в 2020 году находился в пределах 200-400 млрд. руб., в том числе и в Курской области, где показатель составил 212 млрд. руб. В оставшихся 4-х субъектах ЦФО в 2020 году объем производства находился в пределах до 200 млрд. руб., при этом наименьшее значение отмечается в Орловской области – 131,6 млрд. руб.

Говоря о темпах прироста объемов производства, можно отметить, что в период 2016-2019 гг. во всех без исключения субъектах ЦФО наблюдалась положительная динамика, причем в наибольшей степени в Калужской области, а в наименьшей – в Орловской области. В последние 2 года на фоне пандемии в ряде регионов (7 из 18-ти) отмечается снижение объемов производства в отрасли обрабатывающей промышленности, в том числе в наибольшей степени в Москве (-18%). Вместе с тем некоторым регионам, а именно Тульской, Тверской, Ивановской и Орловской областям удалось сохранить положительную динамику прироста объема производства на уровне более 11%.



Таким образом, в регионах ЦФО промышленное производство сохраняет общую тенденцию к планомерному развитию, о чем свидетельствует динамика индексов промышленного производства. Стоит отметить, что в период 2016-2019 гг. промышленное производство в регионах страны получало более активное развитие, в то время как в последние 2 года на фоне начавшегося кризиса из-за пандемии коронавируса произошло снижение темпов. При этом лидером по стоимостному объему производства является Москва и область, которые существенно дифференцированы от прочих субъектов ЦФО, что связано с важной ролью столичного региона в экономической жизни страны.

#### Список использованных источников

1. Наджафова М.Н. Анализ влияния экономического кризиса на развитие промышленного производства в РФ // Славянский форум. 2019. № 4 (26). С. 238-245.
2. Тенденции развития региональных потребительских рынков в условиях снижения реальных доходов населения / Зюкин Д.А., Головин Ал.А., Зюкин Д.В., Стародубцева А.С., Носова В.В. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2021. № 3. С. 151-157..
3. Состояние экономики региона и перспективы развития в условиях коронавируса / Соловьева Т.Н., Головин Ал.А., Грязнова О.А., Головин А.А., Зюкин Д.А. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2020. № 9. С. 91-98.
4. Байгубатова Н.М., Кочербаева А.А., Мааданбекова М.Ж. Роль промышленности в развитии экономики страны // Евразийское Научное Объединение. - 2021. - № 2-4 (72). - С. 224-227.
5. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020: Стат. сб. / Росстат. - М., 2020. - 1242 с.

### **ОЦЕНКА УРОВНЯ БЕДНОСТИ В КУРСКОЙ ОБЛАСТИ В СРАВНЕНИИ С РЕГИОНАМИ ЦФО**

***Власова Ольга Владимировна,***

*к.э.н., доцент кафедры экономики и менеджмента, Курский государственный медицинский университет,*

*E-mail: olgavlasova82@mail.ru*

**Аннотация.** В статье проводится оценка уровня бедности в Курской области в сравнении с регионами ЦФО в период 2016-2020 гг. на основе анализа динамики показателей и их ранжирования. Установлено, что к 2020 году произошло снижение уровня бедности в регионе до 9,9%, что на треть ниже среднего по стране значения в аналогичном периоде. По итогам ранжирования было установлено, что сегодня Курская область по уровню бедности населения устойчиво занимает 7-8 места среди 18-ти субъектов.

**Ключевые слова:** ЦФО, Курская область, социально-экономическое развитие, уровень жизни, уровень бедности.

## ASSESSMENT OF THE POVERTY LEVEL IN THE KURSK REGION IN COMPARISON WITH THE REGIONS OF THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT

**Annotation.** The article assesses the level of poverty in the Kursk region in comparison with the regions of the Central Federal District in the period 2016-2020. based on the analysis of the dynamics of indicators and their ranking. It has been established that by 2020, the poverty rate in the region has decreased to 9.9%, which is one third lower than the national average in the same period. According to the results of the ranking, it was found that today the Kursk region in terms of the level of poverty of the population steadily occupies 7-8 places among 18 subjects.

**Keywords:** Central Federal District, Kursk region, socio-economic development, standard of living, poverty level.

Снижение уровня бедности – важная социально-экономическая задача, стоящая сегодня перед российским государством. Это связано с тем фактом, что сегодня, как и прежде, в РФ доля населения, находящегося за чертой бедности, велика и на фоне пандемии выросла, несмотря на положительные тенденции последних лет [1, 2]. В ЦФО, обладающим сравнительно высоким экономическим развитием, уровень бедности существенно дифференцирован в разрезе регионов, что формирует еще одну проблему, связанную с территориальным неравенством уровня жизни [3, 4].

В ходе исследования использовались данные статистических сборников «Регионы России. Социально-экономические показатели» за 2020 г. и «Курская область в цифрах» за 2021 г. об основных показателях уровня жизни и доходах населения в регионах ЦФО и Курской области, в частности, в период 2016-2020 гг.

В результате установлено, что в Курской области уровень безработицы за последние 5 лет имеет устойчивую динамику к снижению с 10,5% до 9,9%, что свидетельствует об улучшении социально-экономического положения населения региона. Вместе с тем, необходимо отметить то обстоятельство, что в последние 3 года уровень безработицы находится на одном и том же уровне и составляет 9,9% (рисунок 1).

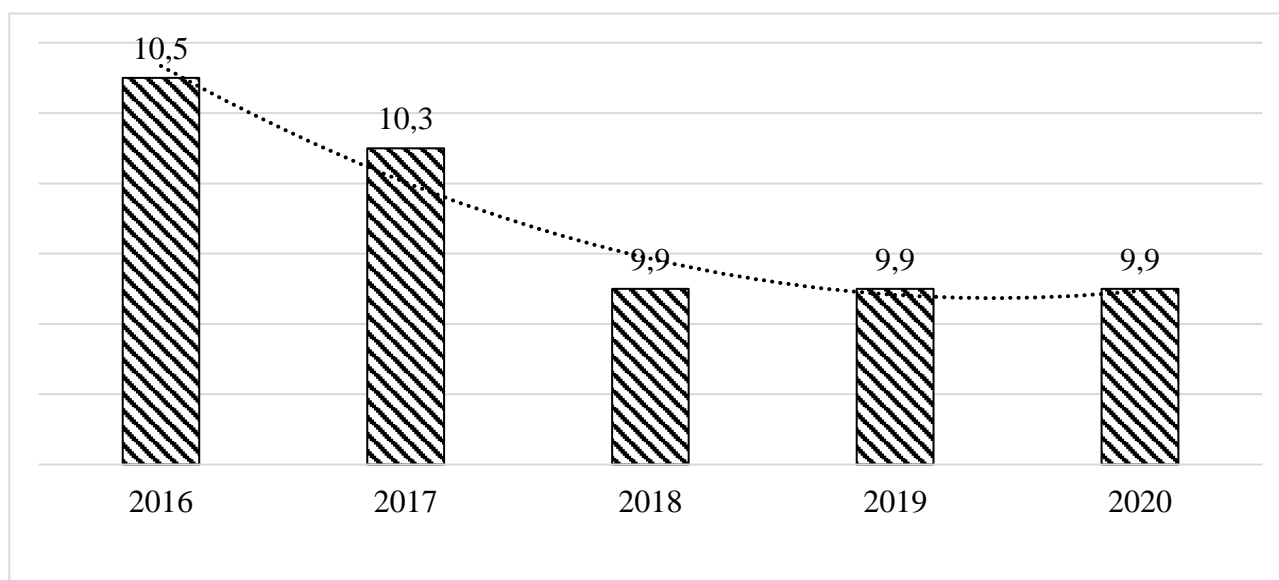


Рисунок 1 – Динамика уровня безработицы в Курской области в 2016-2020 гг.

Оценка в разрезе регионов ЦФО по удельному весу бедного населения показала наличие существенной дифференциации уровня показателя. При этом в подавляющем большинстве регионов за 5 лет произошло снижение уровня бедности, а в тех субъектах, где динамика положительная, прирост доли бедного населения является несущественным. Наибольших результатов добилась Москва и Владимирская область, где к 2020 году доля бедного населения снизилась более чем на 2%. В целом в 2020 году самый низкий уровень бедности в ЦФО можно отметить в Москве и Московской области, где показатель не превышает и 7%. Замыкает тройку лидеров Белгородская область, где доля бедного населения к 2020 году снизилась до 7,2% (таблица 1).

Таблица 1 – Динамика уровня бедности в Курской области в сравнении с регионами ЦФО в 2016-2020 гг.

	Значение, %			Изменение в 2020 г. к 2016 г., %
	2016 г.	2018 г.	2020 г.	
Белгородская область	8,1	7,5	7,2	-0,9
Брянская область	14,4	13,6	13,8	-0,6
Владимирская область	14,6	13,1	12,5	-2,1
Воронежская область	9,4	8,9	8,5	-0,9
г. Москва	8,5	6,8	6,3	-2,2
Ивановская область	14,9	14,7	13,7	-1,2
Калужская область	10,3	10,4	9,7	-0,6
Костромская область	13,7	12,7	12,7	-1
Курская область	10,5	9,9	9,9	-0,6
Липецкая область	9,2	8,7	8,5	-0,7
Московская область	7,8	7,3	6,8	-1
Орловская область	14,2	13,5	13	-1,2
Рязанская область	12,8	13	12,9	0,1
Смоленская область	17,8	16,4	15,9	-1,9
Тамбовская область	10,6	9,8	10,8	0,2
Тверская область	12,8	12,2	11,4	-1,4
Тульская область	10	10	10,1	0,1
Ярославская область	11	10,2	9,9	-1,1

В Курской же области уровень бедности находится на среднем уровне и за последние 5 лет снизился с 10,5% до 9,9%. К концу исследуемого периода самый высокий удельный вес бедного населения можно отметить в Смоленской области – 15,9%, что на 2% ниже уровня базисного периода. В целом можно говорить о том, что сегодня ситуация в Курской области является относительно благоприятной, а доля бедного населения в регионе на треть ниже, чем в среднем по стране, где показатель превышает 12%.

В результате ранжирования регионов ЦФО по уровню бедности было выявлено, что существенно улучшить позиции удалось Москве, которая с 3-й позиции переместилась на 1-ю, в то время как Московская область напротив ухудшила свое положение. Также существенно улучшить свои позиции удалось Владимирской (+4) и Ярославской (+3) областям, а ощутимо негативную динамику можно отметить в Рязанской (-3) и Тульской областях (-3) (таблица 2).

Таблица 2 – Ранжирование регионов ЦФО по уровню бедности в 2016-2020 гг.

Субъект ЦФО	Значение ранга			Изменение позиции в рейтинге в 2020 г. к 2016 г.
	2016 г.	2018 г.	2020 г.	
г. Москва	3	1	1	2
Московская область	1	2	2	-1
Белгородская область	2	3	3	-1
Воронежская область	5	5	4	1
Липецкая область	4	4	4	-
Калужская область	7	10	6	1
Курская область	8	7	7	1
Ярославская область	10	9	7	3
Тульская область	6	8	9	-3
Тамбовская область	9	6	10	-1
Тверская область	11	11	11	-
Владимирская область	16	14	12	4
Костромская область	13	12	13	-
Рязанская область	11	13	14	-3
Орловская область	14	15	15	-1
Ивановская область	17	17	16	1
Брянская область	15	16	17	-2
Смоленская область	18	18	18	-

Устойчивым можно охарактеризовать положение Липецкой, Тверской, Костромской и Смоленской областей, которые как в начале, так и в конце исследуемого периода занимают 4-е, 11-е, 13-е и 18-е места соответственно. Курская область, которая в 2016-2017 гг. занимала 8-е место, а к 2019 году смогла улучшить свое положение, став 6-й. В 2020 году вновь наметилась отрицательная динамика, в результате чего сегодня регион является лишь 7-м среди 18-ти субъектов ЦФО.

В результате, в 2020 году рейтинг регионов по уровню бедности населения выглядит следующим образом: ожидаемо самые низкие значения наблюдаются в Москве и Московской области (менее 7%), а самое высокое – в Смоленской области (16%). В Курской же области, в сравнении с регионами ЦФО, показатель находится на среднем уровне (рисунок 2).

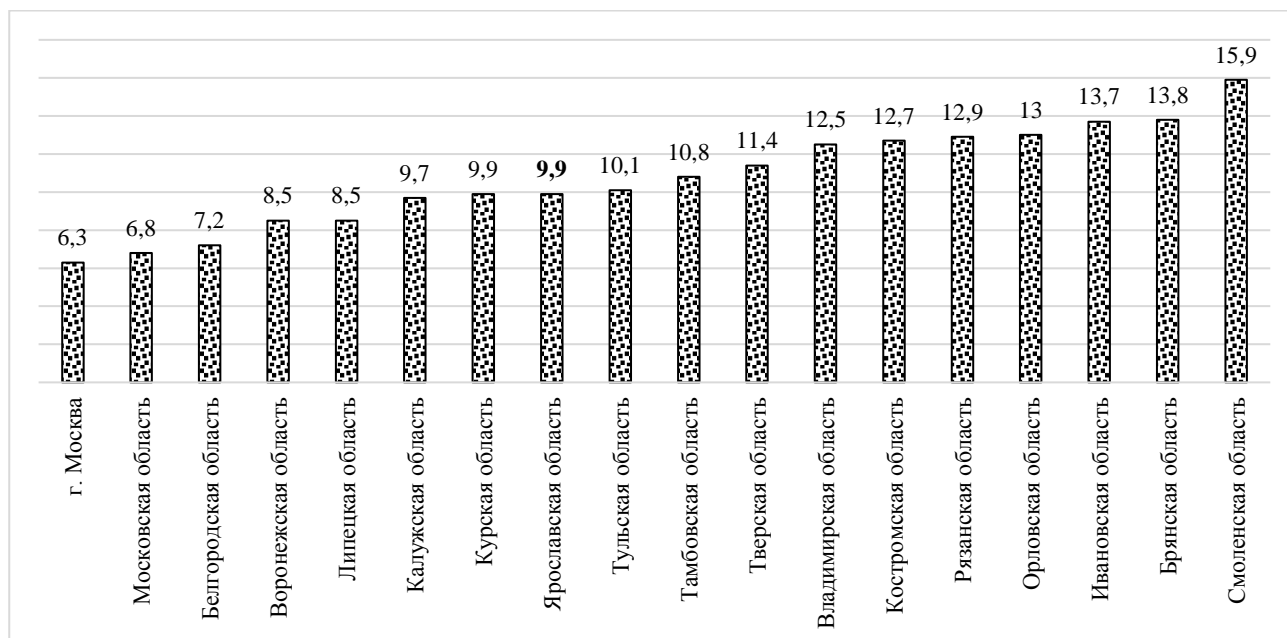


Рисунок 2 – Сравнение уровня бедности в регионах ЦФО в 2020 году, %

Таким образом, в сравнении с регионами ЦФО сегодня уровень жизни населения Курской области находится на относительно благоприятном уровне: к 2020 году произошло снижение уровня бедности в регионе до 9,9%, что на треть ниже среднего по стране значения в аналогичном периоде, а также является достаточно низким относительно многих регионов ЦФО, где разброс показателя составляет 6,3-15,9%. По итогам ранжирования было установлено, что сегодня Курская область по уровню бедности населения устойчиво занимает 7-8 места среди 18-ти субъектов, и лишь только в 2019 году смогла улучшить свои позиции до 6-го места, однако в 2020 году на фоне начавшейся пандемии тенденции вновь сменились на негативные.

#### Список использованных источников

1. Власова О.В. Снижение уровня жизни в регионах как угроза социально-экономического развития РФ // Наука и практика регионов. - 2021. - № 3 (24). - С. 68-72.
2. Состояние экономики региона и перспективы развития в условиях коронавируса / Т.Н. Соловьева, А.А. Головин, О.А. Грязнова, А.А. Головин, Д.А. Зюкин // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2020. - № 9. - С. 91-98.
3. Тепцеруков М.А., Вербицкая О.Ю. Проблемы и пути снижения дифференциации уровня развития регионов РФ // Экономика и предпринимательство. - 2017. - № 6 (83). - С. 315-318.
4. Зюкин Д.В., Проколова Т.С., Качкин В.Н. Анализ организационных и экономических механизмов регулирования рынка труда // Наука и практика регионов. 2016. № 3 (4). С. 11-18.

## ОЦЕНКА КЛЮЧЕВЫХ ИНДИКАТОРОВ УРОВНЯ ЖИЗНИ В РЕГИОНЕ

**Перькова Елена Юрьевна,**

*ассистент кафедры экономики и менеджмента, Курский государственный медицинский университет,*

*E-mail: t9051583595@gmail.com*

**Аннотация.** В статье проводится оценка ключевых индикаторов уровня жизни в регионе на примере Курской области в период с 3 квартала 2019 года по 3 квартал 2021 года. Установлено, что в последние годы, сопряженные с началом пандемии коронавируса, в Курской области не произошло увеличение средней заработной платы населения, среднедушевых доходов, а также пособий и пенсий, что свидетельствует о неэффективной социально-экономической политике. Так, в 3 квартале 2021 году средняя заработная плата в регионе составила 38,9 тыс. руб.

**Ключевые слова:** Курская область, социальная политика, средняя заработная плата, размер пенсии, размер пособий.

### ASSESSMENT OF KEY INDICATORS OF THE STANDARD OF LIVING IN THE REGION

**Annotation.** The article evaluates key indicators of the standard of living in the region on the example of the Kursk region in the period from the 3rd quarter of 2019 to the 3rd quarter of 2021. It has been established that in recent years, associated with the onset of the coronavirus pandemic, in the Kursk region there has been no increase in the average wage of the population, per capita income, as well as benefits and pensions, which indicates an ineffective socio-economic policy. So, in the 3rd quarter of 2021, the average salary in the region amounted to 38.9 thousand rubles.

**Keywords:** Kursk region, social policy, average salary, pension, benefits.

Российский рынок труда уже долгие годы характеризуется наличием существенных диспропорций, связанных с общей низкой стоимостью труда, что формирует уровень жизни и социальный климат в обществе [1]. При этом сегодня в стране базовым показателем, от уровня которого зависит формирование размеров зарплат и пенсий, является прожиточный минимум. Его величина и методика расчета уже долгие годы подвергаются критике, поскольку не соответствуют реальным потребностям современного человека, имея крайне низкое значение. Удержание прожиточного минимума на низком уровне в регионах не позволяет обеспечить качественный рост пособий и пенсий, что формирует низкий уровень жизни социально незащищенных слоев населения [2, 3]. Ухудшение экономической ситуации на фоне пандемии привело к снижению реальных доходов населения, при этом повышения средней заработной платы, пособий и пенсий не произошло, что лишь поспособствовало усугублению социально-экономической ситуации [4].

В ходе исследования использовались данные докладов «Социально-экономическое положение Курской области» за 2019-2021 годы [5] об основных показателях среднедушевых доходов населения в период с 3 квартала 2019 года

по 3 квартал 2021 года для анализа влияния пандемии и ее отдельных этапов на уровень жизни населения.

Оценка динамики номинальной среднемесячной заработной платы в регионе показала наличие невысокой вариации показателя по кварталам в 2019-2020 гг., за исключением 4-го квартала, когда отмечается ее увеличение до 39,4 тыс. руб., что соответствует приросту на уровне 12% по сравнению с предыдущим периодом и уровнем 2019 года. В 2021 году средняя заработная плата в регионе варьировала более существенно: так в 1 квартале года снизилась до 35,9 тыс. руб., а уже во 2-м выросла до практически 41 тыс. руб., что соответствует приросту на уровне 15%. В 3 квартале 2021 года снова отмечается снижение средней заработной платы до 38,9 тыс. руб., что обусловлено началом очередной волны пандемии (рисунок 1).



Рисунок 1 – Динамика номинальной и реальной средней заработной платы в Курской области в 3 кв. 2019 года - 3 кв. 2021 г.

Оценка изменения реальной средней заработной платы по кварталам показала наличие разнонаправленных тенденций: во 2-х и 4-х кварталах годов отмечалась динамика к росту реальной заработной платы, в то время как в 1-х и 3-х – снижение. При этом в 4-х кварталах 2019-2020 гг. прирост находился на уровне 10%, а наибольший прирост отмечается во 2-м квартале 2021 года – 11,8%. В свою очередь наибольшее снижение реальных среднедушевых доходов наблюдается в 1-м квартале 2021 года – 11,9%, в 3 квартале этого года также снижение можно охарактеризовать как ощутимое – 6,7% (рисунок 2).

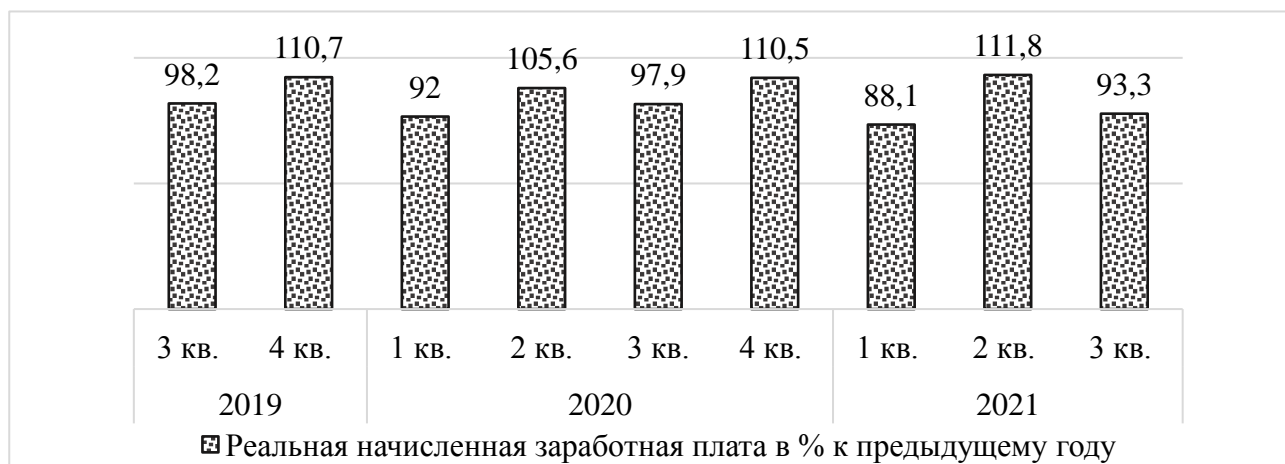


Рисунок 2 – Динамика номинальной и реальной средней заработной платы в Курской области в 3 кв. 2019 года - 3 кв. 2021 г.

В результате можно говорить о том, что стабильного планомерного роста средней заработной платы в регионе как в текущих, так и сопоставимых ценах не происходит, а уровень оплаты труда варьирует волнообразно, оставаясь примерно на одном уровне. При этом, учитывая усиление инфляции в экономике страны в период 2020-2021 гг., покупательская способность рубля существенно снизилась. Соответственно, практически неизменный уровень оплаты труда и среднедушевых доходов в регионе в условиях усиления инфляции свидетельствует о снижении уровня жизни и ухудшения социально-экономического положения населения. В таких условиях особое значение имеет государственная поддержка и финансовое обеспечение социально незащищенных слоев населения – пенсионеров и детей.

Размер средней пенсии в регионе в 2019-м, докризисном, году составлял 12,9 тыс. руб., а к 2021 году вырос до 14,5 тыс. руб. При этом прирост показателя по годам составляет всего лишь около 6%. Вместе с тем оценка изменения реального размера назначенных пенсий за последние 3 года показала, что действительный прирост наблюдался лишь в 2020 году на уровне 3,1%, в то время как в 2019 году сокращение среднего размера пенсии составило 0,1%, а в 2021 году – 0,4% (рисунок 3).

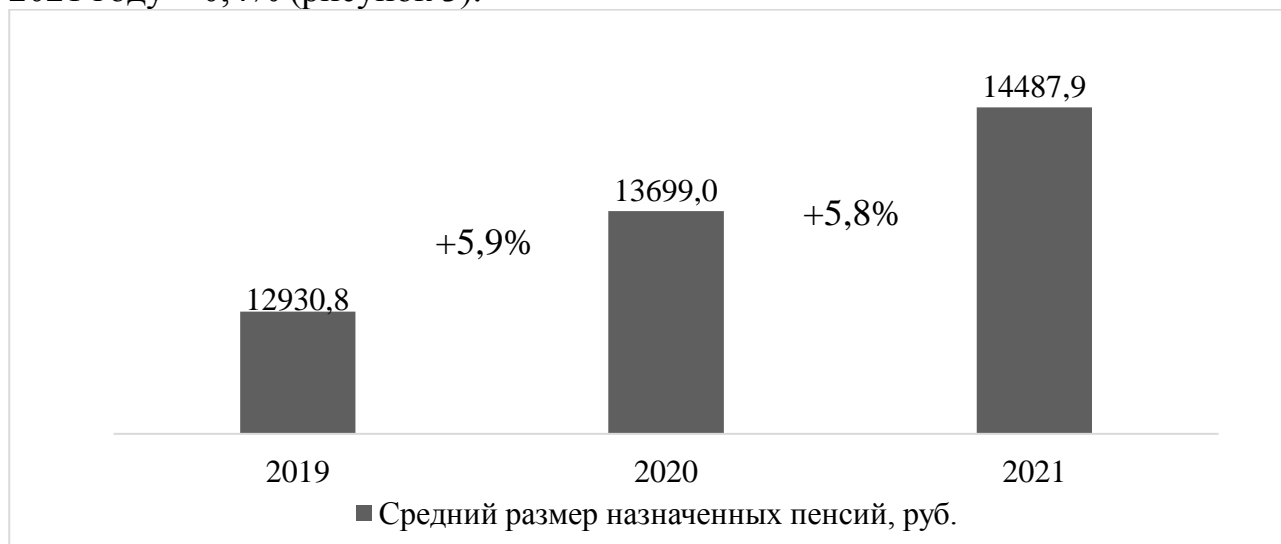


Рисунок 3 – Динамика номинального и реального размера назначенных пенсий в Курской области в 2019-2021 гг.

Следовательно, качественного роста среднего размера пенсий в регионе за последние 3 года не произошло, несмотря на ухудшение социально-экономической обстановки и рост цен на товары и услуги.

Аналогичным образом обстоят дела и с изменением размера детского пособия для разных категорий детей: несмотря на устойчивую динамику к росту к 2021 году по сравнению с 2019 годом на более чем 8%, номинальное значение установленного пособия в регионе является крайне низким, в результате чего такого рода меру социальной поддержки можно назвать по большей части формальностью нежели реальной помощи. В результате, сегодня в Курской области базовый размер выплаты на ребенка составляет 175 руб., для одиноких матерей вдвое больше – 349 руб., а для детей военнослужащих и для тех, чьи родители уклоняются от уплаты алиментов – 262 руб. в месяц (рисунок 4).



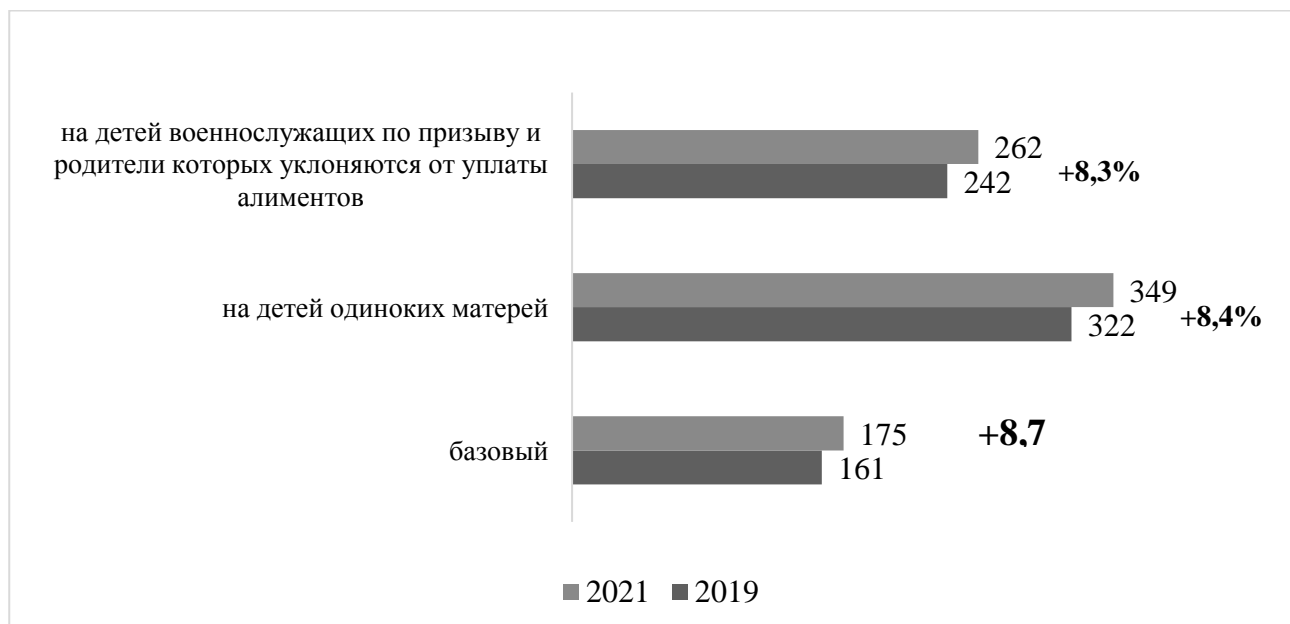


Рисунок 4 – Динамика размера детского пособия в Курской области в 2019-2021 гг.

В результате, можно сделать вывод о том, что в последние годы, сопряженные с началом пандемии коронавируса, в Курской области не произошло увеличение средней заработной платы населения и среднедушевых доходов. Также меры поддержки от региональных властей не претерпели никаких изменений, поэтому размеры пенсий и детских пособий остаются крайне низкими, что в условиях снижения уровня жизни является отрицательным аспектом.

#### Список использованных источников

1. Ермакова К.Л., Штоколова К.В. Исследование рынка труда в России // Политика, экономика и инновации. 2016. № 8 (10). С. 12.
2. Власова О.В. Об изменении уровня жизни населения региона в текущих экономических условиях // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 6. - С. 131-136.
3. Зюкин Д.А., Куркина М.П. Оценка дифференциации регионов ЦФО по уровню жизни населения // Фундаментальные исследования. 2017. № 1. С. 165-168.
4. Старкова О.Я. Уровень жизни населения Российской Федерации // Polish Journal of Science. 2022. № 47-2 (47). С. 25-27.
5. Курскстат. Доклад «Социально-экономическое положение Курской области» [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://kurskstat.gks.ru/publication\\_collection/document/38734](https://kurskstat.gks.ru/publication_collection/document/38734) (дата обращения: 28.02.2022 г.).

## СТАТИСТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ИЗМЕНЕНИЯ БЕЗРАБОТИЦЫ В РЕГИОНАХ ЦФО ПОД ВЛИЯНИЕМ ПАНДЕМИИ

**Сергеева Наталия Митрофановна,**

*кандидат фармацевтических наук, доцент кафедры экономики и менеджмента, Курский государственный медицинский университет, E-mail: sergeevamedical@yandex.ru*

**Аннотация.** В статье проводится статистическая оценка изменения безработицы в регионах ЦФО под влиянием пандемии на основе анализа динамики численности доли безработного населения в 2018-2020 гг. Установлено, что под влиянием пандемии произошёл рост общего уровня безработицы в стране до 5,8%, в то время как в ЦФО – до 3,6% за счет позитивной ситуации в столичном регионе. Текущие производственные, экономические и социальные проблемы обусловлены неспособностью экономики быстро адаптироваться к изменившимся процессам.

**Ключевые слова:** ЦФО, рынок труда, уровень безработицы, численность безработных, пандемия, самозанятость.

## STATISTICAL ASSESSMENT OF CHANGES IN UNEMPLOYMENT IN THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT REGIONS UNDER THE INFLUENCE OF THE PANDEMIC

**Annotation.** The article provides a statistical assessment of changes in unemployment in the regions of the Central Federal District under the influence of the pandemic based on an analysis of the dynamics of the share of the unemployed population in 2018-2020. It was found that under the influence of the pandemic, there was an increase in the overall unemployment rate in the country to 5.8%, while in the Central Federal District - up to 3.6% due to the positive situation in the capital region. Current production, economic and social problems are caused by the inability of the economy to quickly adapt to the changed processes.

**Keywords:** Central Federal District, labor market, unemployment rate, number of unemployed, pandemic, self-employment.

Повышение уровня занятости населения до высокой отметки является важной социально-экономической задачей, стоящей перед государством сегодня [1]. Однако существующие сегодня на рынке труда в стране диспропорции привели к тому, что большая часть безработного населения не оформляет свой статус, что осложняет статистическую оценку реальной безработицы [2]. Кроме того, начиная с 2017 года, в стране активно стала развиваться самозанятость как новая форма индивидуального предпринимательства, получившая популярность среди населения по сравнению с официальным трудоустройством [3]. Важность обеспечения занятости и достойного уровня оплаты труда определяется взаимосвязью между доходами населения и состоянием потребительского рынка [4].

В ходе исследования использовались официальные статистические данные Росстат из сборника «Регионы России. Социально-экономические показатели» о численности безработных людей и уровне безработицы в РФ и регионах ЦФО в 2018-2020 гг., на основе которых был проведен сравнительный анализ и выявлены основные тенденции. В результате анализа числа уровня безработицы в России можно отметить, что произошло ухудшение ситуации на рынке труда в 2020 году относительно показателей 2018 и 2019 гг. Рост уровня безработицы в 1%, что равно порядка 650 тыс. человек, является существенным изменением, поэтому можно сделать вывод, что пандемия действительно серьезно повлияла на отечественный рынок труда. В разрезе ЦФО, где рынок труда является наиболее крупным, уровень безработицы существенно ниже, чем по стране за счет Москвы и Московской области, но показатель также вырос на 1% за 3 года (рисунок 1).



Рисунок 1 – Динамика уровня безработицы в РФ и ЦФО в 2018-2020 гг., %

В разрезе регионов ЦФО наглядно отражается разница в количественном соотношении безработных между Москвой и Московской областью и остальными регионами. Среди других регионов по числу безработных выделяется Воронежская и Ярославская области, причем во втором случае ситуация наиболее критичная среди всех регионов ЦФО – уровень безработицы на 1,2% выше, чем у ближайшего ориентира (рисунок 2).

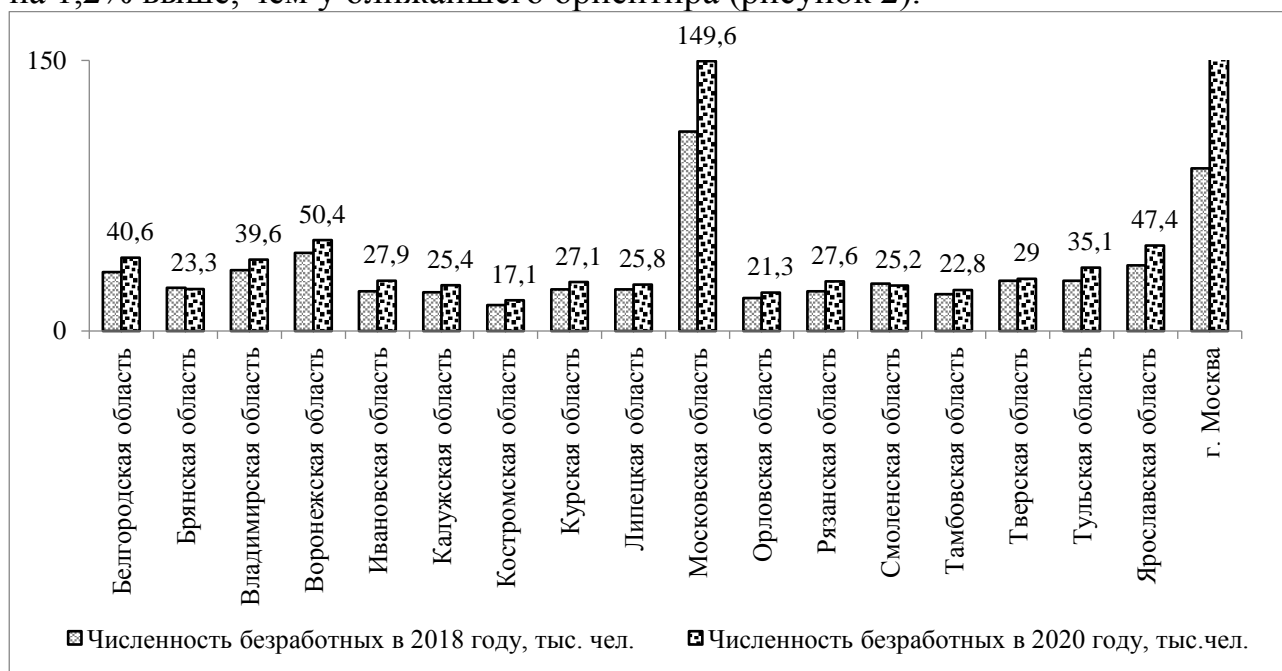


Рисунок 2 – Численность безработных и уровень безработицы в субъектах ЦФО в 2018-2020 гг.

В разрезе регионов ЦФО уровень безработицы в 2020 году варьировал в пределах 2,6-7,3%, при этом наименьшее значение наблюдается в Москве, а наибольшее – в Ярославской области. Кроме того, ниже среднего по стране уровень безработицы отмечается во всех субъектах ЦФО, за исключением Орловской области, где показатель составил 6,1%. Также достаточно низкое значение показателя наблюдается и в Московской области – 3,6%. Средний уровень безработицы в ЦФО на порядок ниже, чем в среднем по РФ именно из-за низкого значения показателя в столичном регионе (рисунок 3).

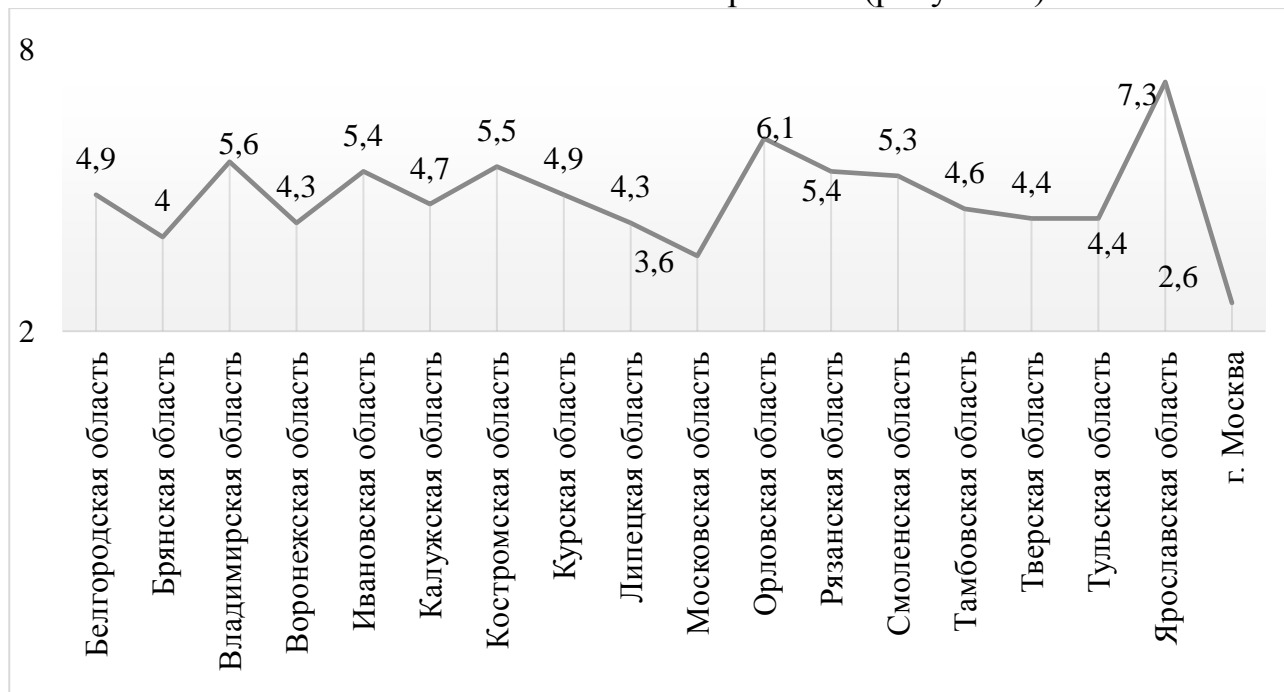


Рисунок 3 – Уровень безработицы в 2020 году, %

Хотя в абсолютном выражении на долю Москвы и Московской области приходится 68% числа безработных, однако, в относительном выражении уровень безработицы там наиболее низкий по стране. Это и определяет, что в остальных регионах уровень безработицы выше, чем в среднем по региону. В 6 из 16 прочих регионов ЦФО уровень безработицы выше 5%, а близкий к Московской области уровень только в Брянской области – 4%.

Это убедительное доказательство того, что пандемия - общероссийская проблема, которая негативно сказалась вне зависимости от размеров локальных рынков труда. В целом, по стране в 2020 году уровень безработицы составил 5,8%. Увеличение данного показателя в ЦФО составило 34,48% по состоянию на 2020 г., средний прирост - 18,29%. В 2018-2020 гг. уровень безработицы растет в каждом субъекте ЦФО, и только в двух регионах сокращается число безработных, тогда как в остальных показатель увеличивается. В группу наиболее высоких темпов роста безработицы входят Ярославская, Ивановская и Рязанская области. На территории данных областей уровень безработицы увеличился более чем на 25%. В большинстве регионов округа рост числа безработных составил не менее 10%. Помимо Смоленской и Брянской областей, где число безработных падает, еще в Тверской области ситуацию можно описать как стабильную – показатель увеличился всего на 4% (рисунок 4).

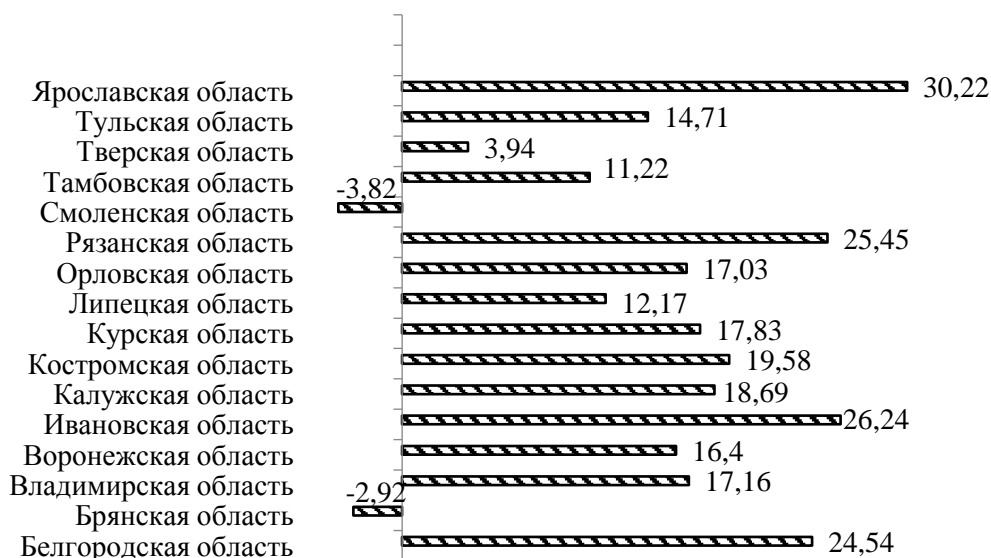


Рисунок 4 – Изменение численности безработных в 2020 г. по сравнению с 2018 г., %

Таким образом, пандемия неблагоприятно повлияла на рынок труда, усугубив тяжелое экономическое положение для бизнеса и населения, в результате чего в целом, по стране уровень безработицы увеличился до 5,8%. В сложившихся условиях некоторые профессии стали менее востребованы, тогда как другие существенно изменились в части требований к процессу работы и навыкам. Неспособность быстро адаптироваться к изменившимся процессам предопределяет производственные, экономические и социальные проблемы, одной из форм которых является рост числа людей потерявших работу или лишившихся полной занятости. В целом, это формирует усиление неблагоприятных факторов, которые оказывали негативное влияние на рынок труда в регионах России.

#### Список использованных источников

1. Зюкин Д.В. Взаимосвязь и особенности распределения трудовых ресурсов по отраслям и формам собственности в сельскохозяйственном регионе // Перспективы науки. 2010. № 7 (9). С. 76-80.
2. Литвиненко Г.Н., Ткаченко Л.П., Поликанова Е.В., Маршанкулова А.А. Особенности развития рынка труда в современной экономике РФ // Экономика и предпринимательство. 2021. № 10 (135). С. 284-287.
3. Ермакова К.Л., Штоколова К.В. Исследование рынка труда в России // Политика, экономика и инновации. 2016. № 8 (10). С. 12.
4. Тенденции развития региональных потребительских рынков в условиях снижения реальных доходов населения / Зюкин Д.А., Головин Ал.А., Зюкин Д.В., Стародубцева А.С., Носова В.В. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2021. № 3. С. 151-157.

## ВКЛАД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ В РАЗВИТИЕ ОБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ЧЕРНОЗЕМЬЯ

**Наджафова Марина Николаевна,**  
*старший преподаватель кафедры экономики и менеджмента, Курский государственный медицинский университет,*  
*E-mail: marnik2003@yandex.ru*

**Аннотация.** В статье рассматривается вклад Курской области в развитие обрабатывающей промышленности Черноземья на основе сравнительной оценки основных показателей в регионах ЦЧР в 2016-2020 гг. Установлено, что по уровню развития обрабатывающей промышленности в Черноземье Курская область не занимает лидирующих позиций: сегодня, как и прежде, высокий объем промышленного производства наблюдается в Белгородской и Липецкой областях, где показатель превышает 700 млрд. руб.

**Ключевые слова:** Черноземье, Курская область, промышленное производство, обрабатывающая промышленность, объем производства, индекс производства.

### CONTRIBUTION OF THE KURSK REGION TO THE DEVELOPMENT OF THE MANUFACTURING INDUSTRY OF THE CHERNOZEM REGION

**Annotation.** The article deals with the contribution of Kursk region to the development of the manufacturing industry in the Black Earth region on the basis of a comparative assessment of the main indicators in the regions of the CFR in 2016-2020. It has been established that the Kursk region does not occupy a leading position by the level of development of manufacturing industry in the Chernozem region: today, as before, a high volume of industrial production is observed in the Belgorod and Lipetsk regions, where the indicator exceeds 700 billion rubles.

**Keywords:** Chernozem region, Kursk region, industrial production, manufacturing industry, production volume, production index.

Одно из центральных мест в отрасли промышленного производства является обрабатывающая промышленность, поскольку зачастую выступает в качестве источника инноваций, а также играет важную роль в формировании независимой финансовой системы страны, повышения ее обороноспособности и всестороннего развития сопряженных сфер экономики [1]. Вместе с тем в развитии отечественной промышленности сегодня особая роль отводится регионам страны, обладающим соответствующим потенциалом – кадровым, техническим, ресурсным, поскольку это формирует предпосылки для создания необходимой промышленной базы [2].

Курская область, входящая в состав Черноземья, является одним из перспективных регионов в рамках развития сферы обрабатывающей промышленности, поскольку сегодня имеет высокий аграрный потенциал и является крупным производителем сельскохозяйственного сырья, притом, что его переработка пока развита недостаточно [3, 4].

В ходе исследования использовались данные статистического сборника «Регионы России. Социально-экономические показатели» за 2020 г. [5] об основных показателях развития промышленного производства и обрабатывающей промышленности в регионах Черноземья в период 2016-2020 гг., на основе которых проведен сравнительный анализ и выявлены вклад и место Курской области.

Установлено, что индексы промышленного производства в регионе имеют волнообразную динамику, снижаясь в период 2017-2018 гг. по сравнению с уровнем базисного периода. Так, в 2016 году прирост промышленного производства в регионе был равен 6%, а к 2018 году снизился до 0,9%. В последние 2 года показатель находится на уровне 2%. Оценка объемов производства в сфере обрабатывающей промышленности региона показала, что за последние 5 лет сохраняется устойчивая тенденция к росту показателя со 10,5 млрд. руб. до 212 млрд. руб., что соответствует приросту на уровне 32% (рисунок 1).

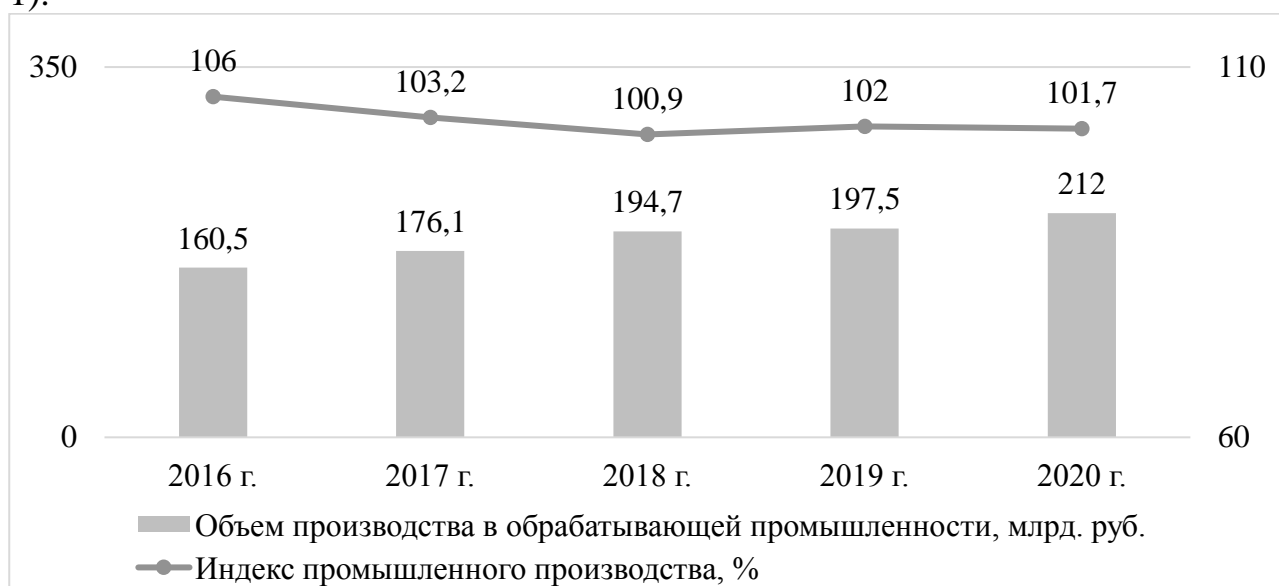


Рисунок 1 – Динамика индексов промышленного производства и объёмов производства в секторе обрабатывающей промышленности в Курской области в 2016-2020 гг.

Оценка развития промышленного производства в регионах Черноземья показала, что в последние годы самые высокие темпы наметились в Орловской области: в 2019 году прирост составил 6,8%, а в 2020 году – 5,3%, хотя в начале исследуемого периода сохранялась отрицательная динамика. Вторым регионом по динамике является Тамбовская область, где в 2020 году прирост промышленного производства составил 4,1%, хотя в 2017-2018 гг. динамика имела более высокие темпы. Крупнейший регион, Воронежская область, показала высокую динамику в 2019 году, когда прирост промышленного производства превысил 10%, а в 2020 году произошло снижение темпов до 3,8%. В Липецкой области, после отрицательной динамики 2019 года, в 2020 году наметился небольшой прирост объемов промышленного производства – 2,2%. В оставшихся Курской и Белгородской областях в 2020 году отмечены самые низкие темпы прироста объемов промышленного производства, не превышающие и 2%. Вместе с тем, в Курской области самое высокое значение

индекса промышленного производства было отмечено в 2016 году (106%), а в Белгородской – в 2017 году (105%) (таблица 1).

Таблица 1 - Динамика индексов промышленного производства в регионах Черноземья в 2016-2020 гг.

Регионы ЦЧР	Значение, %					Изменение, %	
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	в 2019 г. к 2016 г.	в 2020 г. к 2019 г.
Орловская область	98,2	96,4	100,1	106,8	105,3	8,6	-1,5
Тамбовская область	103,3	109,7	113,5	102	104,1	-1,3	2,1
Воронежская область	104	106	103,2	111,5	103,8	7,5	-7,7
Липецкая область	100,7	102,9	103,7	96,2	102,2	-4,5	6
Курская область	106	103,2	100,9	102	101,7	-4	-0,3
Белгородская область	102,3	105	102,4	103,6	101,4	1,3	-2,2

По объему производства в сфере обрабатывающей промышленности в Черноземье сегодня лидирует Белгородская область, где за 2016-2019 гг. прирост составил 21%, а за последние 2 года – около 2%. В результате в 2020 году объем производства в сфере обрабатывающей промышленности превысил 736 млрд. руб. Вторую позицию занимает Липецкая область, где за 5 лет объем промышленного производства вырос с 572,4 млрд. руб. до 722,2 млрд. руб., что соответствует общему приросту на уровне 25%. Замыкает тройку лидеров в Черноземье Воронежская область, в которой в 2020 году объем производства в сфере обрабатывающей промышленности составил 527,5 млрд. руб. (таблица 2).

Таблица 2 – Динамика объема промышленного производства по виду деятельности «обрабатывающая промышленность» в регионах Черноземья в 2016-2020 гг.

Регионы ЦЧР	Значение (в текущих ценах), млрд. руб.					Изменение, %	
	2016 г.	2017г.	2018г.	2019г.	2020г.	в 2019 г. к 2016 г.	в 2020 г. к 2019 г.
Белгородская область	597,8	629,1	710,8	722,7	736,4	20,9	1,9
Липецкая область	572,4	628	757	683	722,2	19,3	5,7
Воронежская область	408,2	422,9	448,2	505,9	527,5	23,9	4,3
Курская область	160,5	176,1	194,7	197,5	212	23	7,3
Тамбовская область	137,3	134,3	163	172,1	191	25,3	11
Орловская область	104	104,2	115,8	117,8	131,6	13,3	11,7

Курская же область, занимающая 4-ю позицию, за 6 лет смогла увеличить объем производства на треть, при этом показатель к 2020 году достиг лишь 212 млрд. руб., что втрое ниже показателей регионов-лидеров. В Тамбовской и Орловской областях также сохраняется высокая положительная динамика, однако объем производства не превышает 200 млрд. руб.

Оценивая удельный вес регионов Черноземья в общем объеме производства продукции обрабатывающей промышленности в ЦФО можно отметить, что на конец исследуемого периода лидерами являются Белгородская и Липецкая области, удельный вес каждой из которых равен 4,7%, однако в базисном периоде данные регионы имели более существенный вклад. Доля Воронежской области в производстве продукции обрабатывающей



промышленности как в начале, так и в конце рассматриваемого периода находится на уровне 3,4-3,5%. Удельный вес Курской и Липецкой областей составляет чуть более 1%, а Орловской области - менее 1% (таблица 3).

Таблица 3 – Динамика удельного веса регионов Черноземья в общем объеме производства продукции обрабатывающей промышленности в ЦФО в 2016-2020 гг.

Регионы ЦЧР	Значение, %					Изменение, %	
	2016г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	в 2019 г. к 2016 г.	в 2020 г. к 2019 г.
Белгородская область	5,1	4,8	4,7	4,4	4,7	-0,8	0,4
Липецкая область	4,9	4,8	5	4,1	4,7	-0,8	0,5
Воронежская область	3,5	3,2	3	3	3,4	-0,4	0,4
Курская область	1,4	1,3	1,3	1,2	1,4	-0,2	0,2
Тамбовская область	1,2	1	1,1	1	1,2	-0,1	0,2
Орловская область	0,9	0,8	0,8	0,7	0,8	-0,2	0,1

Таким образом, можно говорить о том, что по уровню развития обрабатывающей промышленности в Черноземье Курская область не занимает лидирующих позиций: сегодня, как и прежде, высокий объем промышленного производства наблюдается в Белгородской и Липецкой областях, где показатель превышает 700 млрд. руб., в то время как в Курской области – чуть более 200 млрд. руб. Вклад региона в общий объем обрабатывающей промышленности ЦФО также не велик и не превышает даже 2%.

#### Список использованных источников

1. Белов В.И., Василевский Д.А. Развитие промышленного сектора как основа роста экономики Российской Федерации // Управленческое консультирование. 2018. № 5 (113). С. 102-112.
2. Наджафова М.Н., Дуплин В.В. Трудности развития обрабатывающей промышленности Курской области в разрезе ЦФО // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2021. № 9. С. 209-215.
3. Штоколова К.В., Федулов М.А. Место Курской области в растениеводстве Центрально-чернозёмного региона // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2021. № 3. С. 138-143.
4. Состояние экономики региона и перспективы развития в условиях коронавируса / Соловьева Т.Н., Головин Ал.А., Грязнова О.А., Головин А.А., Зюкин Д.А. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2020. № 9. С. 91-98.
5. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020: Стат. сб. / Росстат. - М., 2020. - 1242 с.

## О ВЗАИМОСВЯЗИ РЕАЛЬНЫХ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ В ЦФО

**Зюкин Данил Алексеевич,**

*к.э.н, старший научный сотрудник управления инновационного развития, ФГБОУ ВО Курская ГСХА,*

*E-mail: nightingale46@rambler.ru*

**Аннотация.** В статье проводится оценка взаимосвязи реальных доходов населения и развития розничной торговли на основе сопоставления рядов данных в регионах ЦФО в период 2016-2020 гг. Установлено, что в разрезе регионов ЦФО наблюдается существенная дифференциация как по величине реальных среднедушевых доходов, так и по объемам розничной торговли, что обусловлено различием входящих в состав округа субъектов по социально-демографическим и экономическим параметрам.

**Ключевые слова:** ЦФО, уровень жизни, реальные среднедушевые доходы, розничная торговля, взаимосвязь.

## ON THE RELATIONSHIP BETWEEN REAL INCOMES OF THE POPULATION AND THE DEVELOPMENT OF RETAIL TRADE IN THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT

**Annotation.** The article assesses the relationship between real incomes of the population and the development of retail trade on the basis of comparing data series in the regions of the CFD in 2016-2020. It has been established that there is a significant differentiation in real per capita income and retail trade in the regions of the CFD, which is due to the differences in socio-demographic and economic parameters of the constituent entities of the district.

**Keywords:** CFD, standard of living, real average per capita income, retail trade, interrelation.

Одним из ключевых факторов развития розничной торговли в регионах России является покупательская способность населения, которая находится во взаимосвязи с уровнем оплаты труда и среднедушевыми доходами [1]. В последние годы на фоне экономического кризиса произошло снижение реальных доходов населения, что негативно отразилось и на объеме продаж в сфере розничной торговли, чем и обусловлена актуальность исследования [2, 3].

В ходе исследования использовались данные статистических сборников «Регионы России. Социально-экономические показатели» за 2020 г. об объемах розничной торговли и среднедушевых доходах населения в целом по РФ и в ЦФО за период 2016-2020 гг. Исследование влияния снижения реальных доходов населения на развитие розничной торговли проводилось с использованием целого ряда инструментов и подходов к исследованию. Основным методом исследования является анализ динамики, сравнительный и корреляционно-регрессионный анализ.

В результате установлено, что общий стоимостной объем розничной торговли в России в последние 5 лет варьирует волнообразно, имея тенденцию к снижению в 2016 году до 31,1 трлн. руб. (рисунок 1).

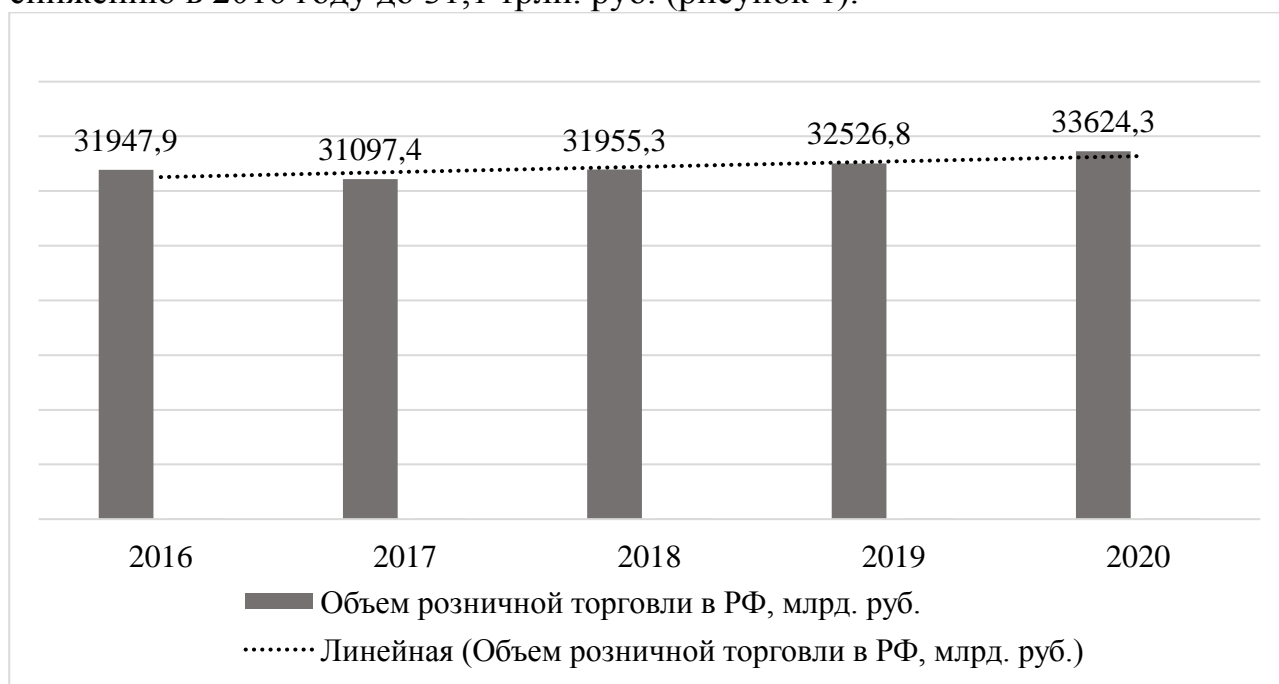


Рисунок 1 – Динамика объема розничной торговли в России в 2016-2020 гг.

Это связано с вводом продовольственного эмбарго, что привело к сокращению количества обрабатываемых на рынке товаров. Однако уже с 2018 года наметилась устойчивая тенденция к росту объемов розничной торговли, в результате чего к 2020 году показатель достиг 33,6 трлн. руб., что на 5,3% выше уровня базисного года.

Размер реального среднедушевого дохода в 2016 году составлял 35,1 тыс. руб., а в 2016-2018 гг. снизился до 34 тыс. руб., что обусловлено кризисными явлениями в экономике, способствовавшими снижению курса национальной валюты. Однако к 2020 году отмечается увеличение реального среднедушевого дохода в РФ до 35,2 тыс. руб., что соответствует уровню 2016 года (рисунок 2).

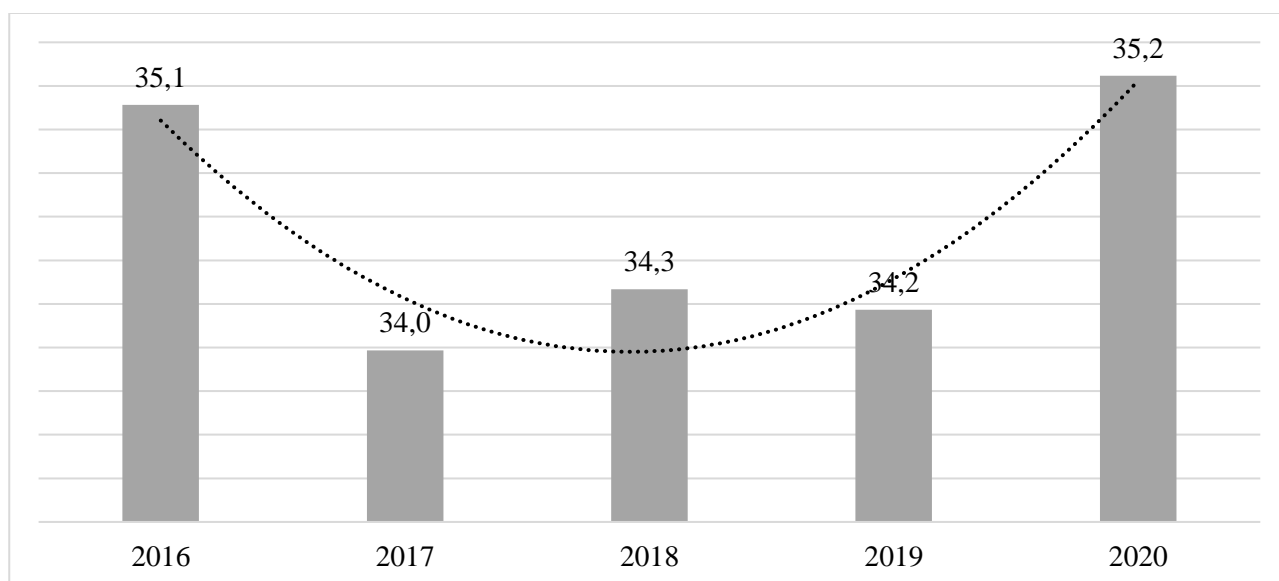


Рисунок 2 – Динамика реального среднедушевого дохода в России в 2016-2020 гг.

Оценка динамики реальных объемов розничной торговли в разрезе регионов ЦФО показала существенную дифференциацию по исследуемому показателю – более чем в 45 раз, что обусловлено различием по площади и численности населения в регионах. Так, лидерами по объемам розничной торговли является Москва и Московская область. При этом, в Москве реальный объем розничной торговли к 2019 году составил 5,1 трлн. руб., а в Московской области – 2,6 трлн. руб., что на 26,4% выше уровня 2015 года. Третье место по объемам розничной торговли в 2019 году занимает Воронежская область, в которой показатель превышает 500 млрд. руб. во всем рассматриваемом периоде и увеличился на 9,9%. В свою очередь, самые низкие реальные объемы розничной торговли в регионах ЦФО отмечаются в Костромской, Орловской, Смоленской и Ивановской областях, в которых показатель не превышает 200 млрд. руб. При этом, самые высокие темпы увеличения реальных объемов розничной торговли отмечаются Воронежской и Белгородской областях, а отрицательная динамика – в Смоленской и Тамбовской областях (рисунок 1).

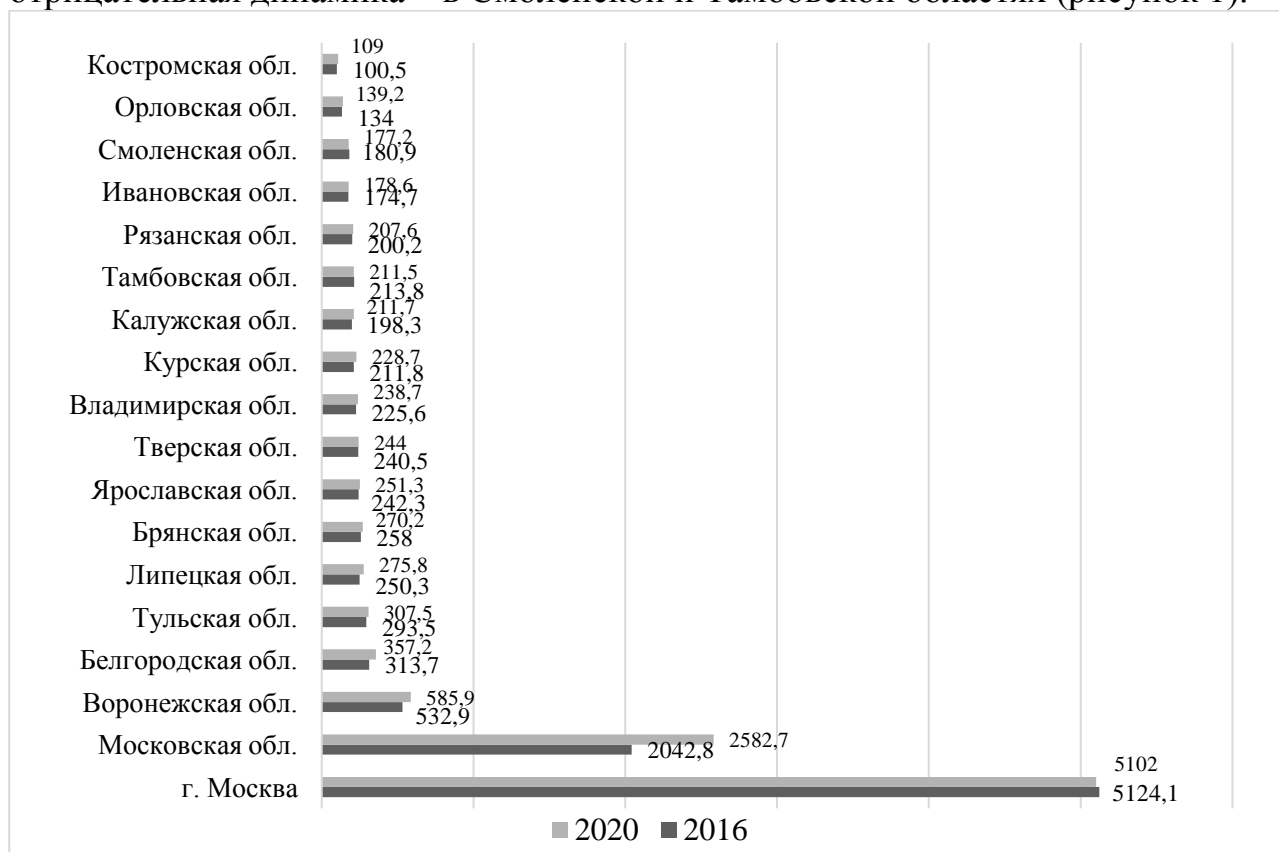


Рисунок 1 – Сравнение объемов розничной торговли в регионах ЦФО в 2016 и 2020 гг., млрд. руб.

По величине реальных среднедушевых доходов лидирующую позицию в 2019 году занимает Москва, в которой показатель составил 74,1 тыс. руб., что на 2,9% выше уровня базисного года. Вторую позицию занимает Московская область, в котором за 5 лет показатель вырос с 45,5 тыс. руб. до 47,2 тыс. руб. Замыкает тройку лидеров Липецкая область, в которой реальные доходы населения выросли до 32,5 тыс. руб. к 2019 году. При этом, самые низкие среднедушевые доходы отмечаются в Костромской, Владимирской и

Ивановской областях, где показатель составляет чуть более 25 тыс. руб., хотя и имеет тенденцию к снижению (таблица 2).

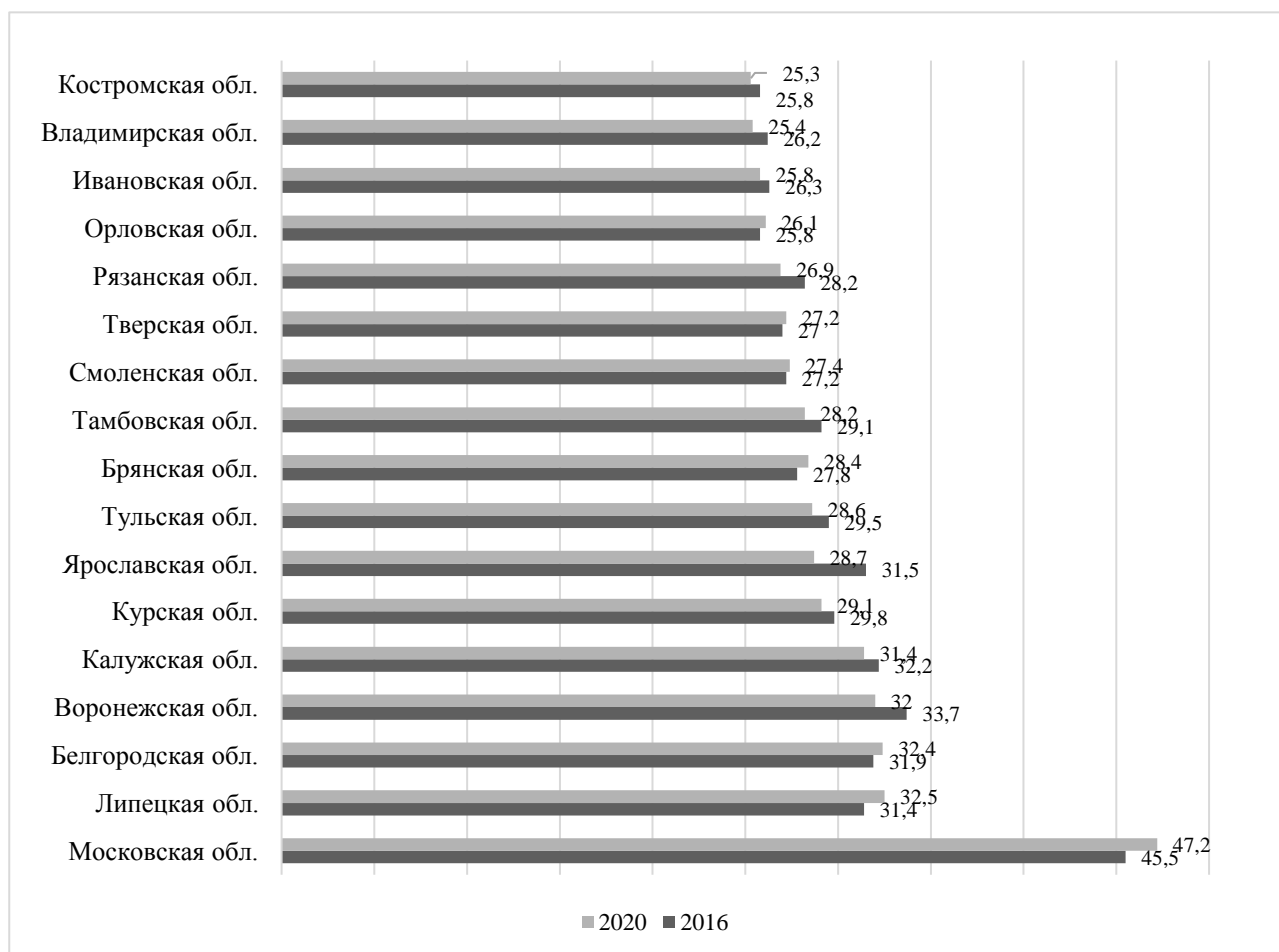


Рисунок 2 – Сравнение объемов розничной торговли в регионах ЦФО в 2016 и 2020 гг., млрд. руб.

Таким образом, в разрезе регионов ЦФО наблюдается существенная дифференциация как по величине реальных среднедушевых доходов, так и по объемам розничной торговли, что обусловлено различием входящих в состав округа субъектов по социально-демографическим и экономическим параметрам. При этом, отмечена закономерность, что в регионах с более высоким уровнем среднедушевых доходов реальные объемы розничной торговли также являются более значительными.

#### Список использованных источников

1. Зюкин Д.А., Головин Ал.А., Зюкин Д.В., Стародубцева А.С., Носова В.В. Тенденции развития региональных потребительских рынков в условиях снижения реальных доходов населения // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 3. - С. 151-157.
2. Власова О.В. Снижение уровня жизни в регионах как угроза социально-экономического развития РФ // Наука и практика регионов. - 2021. - № 3 (24). - С. 68-72.
3. Сергеева Н.М. Анализ проблемы сокращения реальных доходов населения: социальный и экономический аспекты // Славянский форум. - 2019. - № 4 (26). - С. 261-267.

## ОСОБЕННОСТИ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

**Беляев Сергей Александрович,**

*к.и.н., доцент кафедры экономики и менеджмента Курский государственный медицинский университет,*

*E-mail: serg-belyaev13@yandex.ru*

**Аннотация.** В статье рассматриваются вопросы развития внешней торговли региона агропродукцией на примере Курской области в период 2016-2020 гг. Установлено, что доля экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в общей структуре экспорта Курской области сегодня составляет порядка 25%, в то время как импорта – менее 8%. В 2020 году экспорт продовольствия в регионе составил 208 млрд. долл., в то время как импорт – 48 млрд. долл., в результате чего можно говорить о том, что внешнеторговая деятельность области имеет экспортную направленность.

**Ключевые слова:** Курская область, АПК, внешняя торговля, экспорт, импорт, продовольственное обеспечение, эмбарго.

### FEATURES OF FOREIGN TRADE AT THE REGIONAL LEVEL

**Annotation.** The article deals with the development of foreign trade in agricultural products in the region by the example of Kursk region in 2016-2020. It is established that the share of exports of food products and agricultural raw materials in the overall structure of exports of Kursk region today is about 25%, while imports - less than 8%. In 2020, food exports in the region amounted to 208 billion dollars, while imports - 48 billion dollars, as a result, we can say that the foreign trade activities of the region have an export orientation.

**Keywords:** Kursk region, agroindustrial complex, foreign trade, export, import, food supply, embargo.

Курская область входит в число регионов с достаточно развитым уровнем внешней торговли, главным образом в сфере АПК, что обусловлено аграрной специализацией области на основе ее высокого ресурсного потенциала [1, 2]. Ухудшение внешнеполитической ситуации в 2014 году и необходимость реализации стратегической задачи по импортозамещению в сфере продовольственного обеспечения существенно повысили роль региона и открыло для него новые возможности для развития в сельском хозяйстве [3]. Как следствие, в последние годы произошло увеличение объемов производства в реализации в регионе большого перечня сельскохозяйственного сырья и продукции, чем и обусловлена актуальность исследования [4, 5].

В ходе исследования были использованы статистические данные сборника «Курская область в цифрах. 2021» [6] о динамике стоимостного объема (в текущих ценах) импорта и экспорта Курской области продовольственной продукции всего и в разрезе основных товарных групп в период 2016-2020 гг.,

что позволяет дать оценку прошедшим за период действия продовольственного эмбарго изменениям.

Установлено, что удельный вес экспорта продовольствия варьирует волнообразно, снижаясь в 2017 и 2019 гг. При этом на начало рассматриваемого периода доля экспорта агропродукции составляла 22,7%, а к 2018 году выросла до 28,1%, что является наибольшим значением в рассматриваемом периоде. После снижения показателя в 2019 году, в 2020 году вновь произошло его увеличение до 25%, что свидетельствует о том, что продовольствие занимает весомую часть в экспортной деятельности региона. В свою очередь удельный вес импорта продовольственной продукции в регионе в 2016 году составлял 9,4%, а в последующие годы, несмотря на тенденцию к волнообразной вариации снизился до 7,8% к концу рассматриваемого периода. Таким образом, текущую ситуацию в сфере внешней торговли агропродукцией в регионе можно охарактеризовать как положительную, поскольку наблюдается экспортная направленность (рисунок 1).

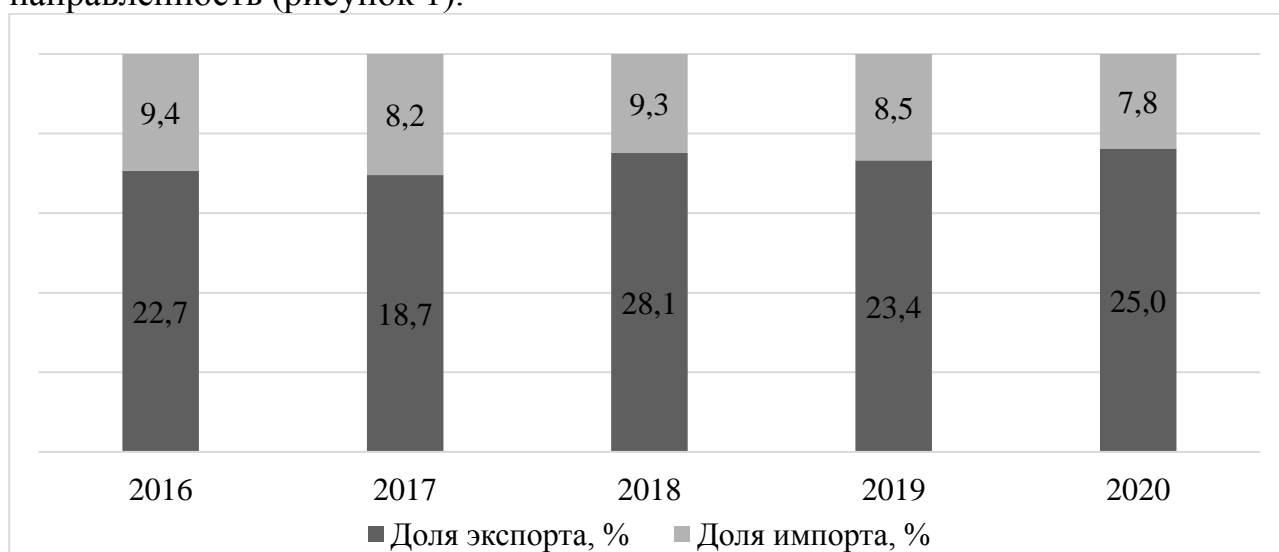


Рисунок 1 – Динамика удельного веса экспорта и импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в Курской области в 2016-2020 гг.

Более подробная оценка изменения экспорта региона в исследуемом периоде показала, что за период 2016-2019 гг. объем экспорта вырос более чем на 80%, а за последние 2 года – практически на 12%. Анализ в разрезе основных товарных групп позволил выявить, что в 2016-2019 гг. по всем направлениям сохранялся устойчивый рост, при этом существенным он был для продуктов животного происхождения (прирост 55 раз), жиров и масел (прирост 1,9 раза). Вместе с тем основу экспорта региона составляют пищевые продукты, напитки и табак, объем продажи которых к 2019 году вырос на треть и составил 80 млрд. долл., а также продукты животного происхождения, объем продажи которых вырос до 51,8 млрд. долл. В 2020 году тенденция к росту сохранилась для всех направлений, за исключением продуктов животного происхождения, а также жиров и масел, объемы продажи которых снизились на 20,7% и 4,3% соответственно. В результате, к концу рассматриваемого периода наибольший объем экспорта среди агропродукции отмечается для готовых пищевых продуктов (96,2 млрд. долл.) и продукции растительного происхождения (64,1 млрд. долл.), что в целом соответствует аграрной специализации регионе (рисунок 2).

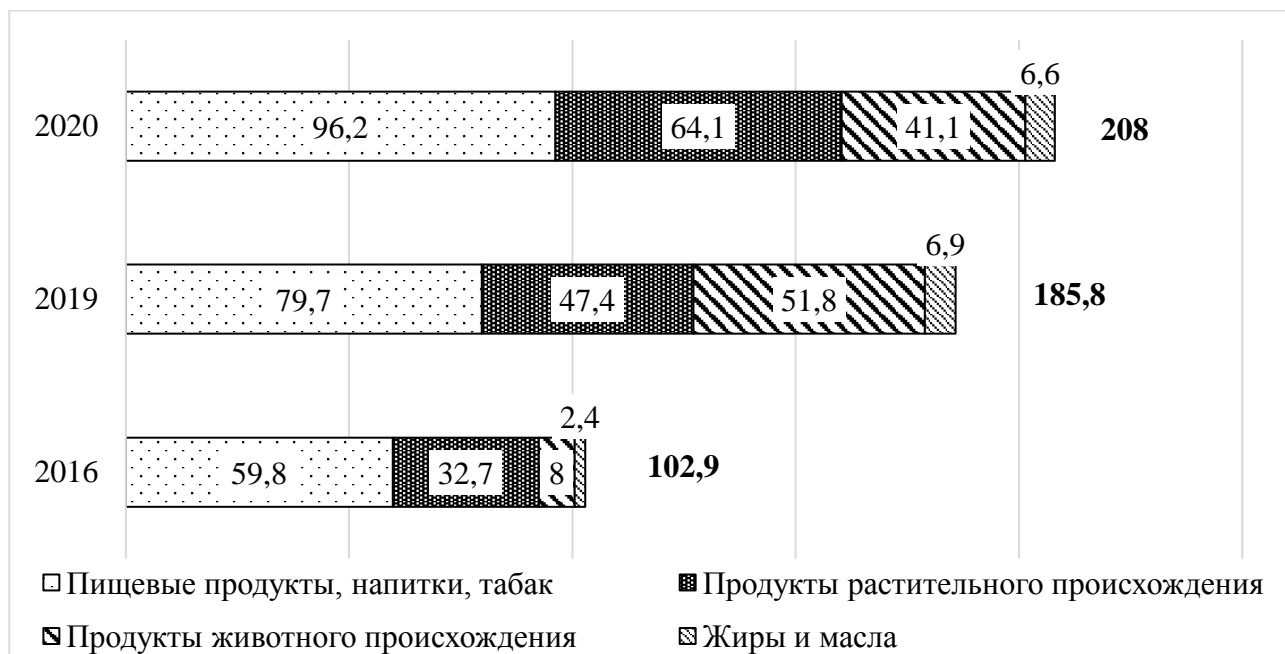


Рисунок 2 – Сравнение товарной структуры экспорта Курской области в 2016-2020 гг., млрд. долл.

В свою очередь объем импорта региона за период 2016-2019 гг. имел общую тенденцию к увеличению более чем на 24%, а за последние 2 года снизился на 6,4% и составил 48 млрд. долл. При этом оценка в разрезе основных направлений показала, что общий прирост в период 2016-2019 гг. обусловлен многократным ростом импорта продуктов животного происхождения – с 8,4 млрд. долл. до 29,2 млрд. долл. в год. При этом в 2020 году отмечается снижение ввоза данной группы продуктов на 23%. Для прочих товарных групп тенденция к снижению объемов импорта является устойчивой: за период 2016-2019 гг. в наибольшей степени сократился ввоз пищевых продуктов (-45,7%), в то время как для других направлений снижение является менее существенным. За последние 2 года произошло сокращение импорта по всем группам товаров, за исключением продуктов растительного происхождения, для которых прирост составил 50%, а стоимостной объем ввоза вырос с 8 до 12 млрд. долл. Среди прочих групп товаров в наибольшей степени сократился объема ввоза продуктов животного происхождения (-22,9%), а также жиров и масел (-10%). В результате сегодня основу импорта региона составляют продукты животного происхождения, хотя в начале рассматриваемого периода лидирующую позицию в структуре импорта области составляли готовые пищевые продукты (рисунок 3).



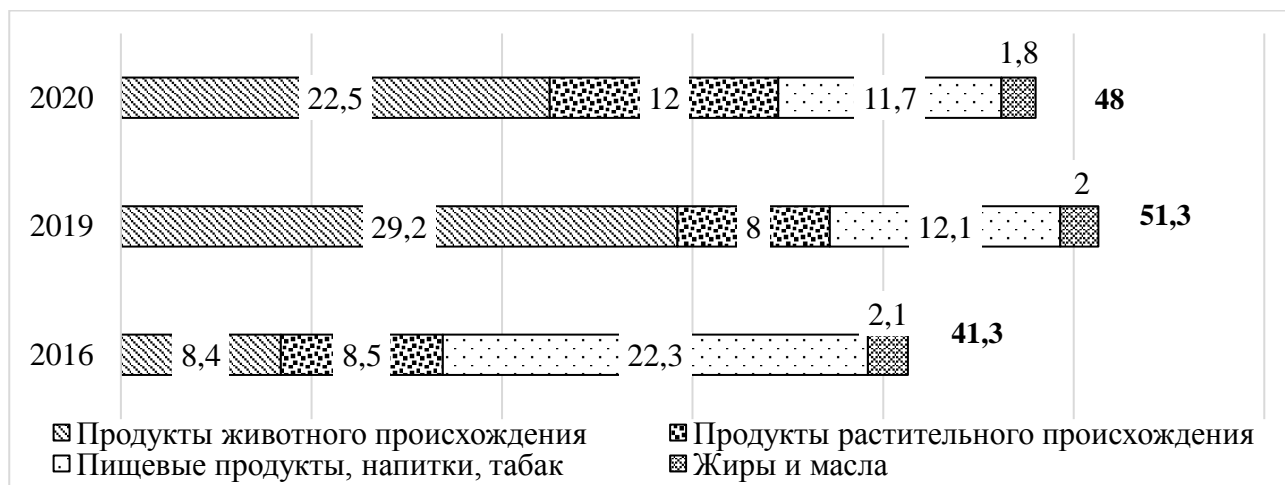


Рисунок 3 – Сравнение товарной структуры импорта Курской области в 2016-2020 гг., млрд. долл.

Таким образом, доля экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в общей структуре экспорта Курской области сегодня составляет порядка 25%, в то время как импорта – менее 8%, в результате чего к 2020 году экспорт региона составил 208 млрд. долл., а импорт – 48 млрд. долл. При этом основными группами экспортируемых из региона товаров являются готовые пищевые продукты и продукты растительного происхождения, а импортируемых – продукты животного и растительного происхождения. Также динамичное развитие показывает экспорт продукции животного происхождения, что связано с активным расширением животноводческого направления сельского хозяйства в регионе. В результате, анализ позволяет говорить о том, что внешняя торговля региона сегодня является экспортоориентированной.

#### Список использованных источников

1. Регулирование импорта как фактор обеспечения продовольственной безопасности / Латышева З.И., Скрипкина Е.В., Лисицына Ю.В., Севрюкова О.И., Зюкин Д.А. // Международный сельскохозяйственный журнал. 2021. № 5 (383). С. 36-40.
2. Штоколова К.В., Федулов М.А. Успехи Курской области в росте экономики растениеводства // Экономические науки. 2020. № 193. С. 472-476.
3. Наджафова М.Н. Внешнеторговая деятельность Курской области в условиях продовольственного эмбарго // Вопросы социально-экономического развития регионов. 2020. № 2 (9). С. 2-7.
4. Харченко Е.В., Петрова С.Н., Зюкин Д.А. Тенденции развития сельскохозяйственного производства в регионах-лидерах АПК России // Международный сельскохозяйственный журнал. 2021. № 5 (383). С. 22-26.
5. Логачева А.Н. Тенденции импортозамещения в России и в ее отдельных регионах // Современная экономика: проблемы и решения. 2018. № 6 (102). С. 130-144.
6. Курская область в цифрах. 2021: Краткий статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области. – Курск, 2021 – 92 с.

## О РАЗВИТИИ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ АГРОПРОДУКЦИЕЙ В РЕГИОНЕ

**Репринцева Елена Васильевна,**

*кандидат фармацевтических наук, доцент кафедры экономики и менеджмента, Курский государственный медицинский университет,  
E-mail: elena.reprin@yandex.ru*

**Аннотация.** В статье рассматриваются тенденции развития розничной торговли агропродукцией в регионе на примере Курской области в период 2019-2021 гг. Установлено, что оценка развития розничной торговли пищевой продукцией в регионе показала тенденции динамичного развития. При этом в 1-м квартале 2021 года оборот розничной торговли пищевыми продуктами снизился на 5,4% и составил 28,5 млрд. руб., а к концу 3-го квартала этого же года вырос до 31,6 млрд. руб., что является наибольшим значением за исследуемый период.

**Ключевые слова:** Курская область, розничная торговля, пищевая продукция, агропродукция, оборот торговли.

### ABOUT THE DEVELOPMENT OF RETAIL TRADE IN AGRICULTURAL PRODUCTS IN THE REGION

**Annotation.** The article discusses the development trends of retail trade in agricultural products in the region on the example of the Kursk region in the period 2019-2021. It has been established that the assessment of the development of retail trade in food products in the region showed trends of dynamic development. At the same time, in the 1st quarter of 2021, the food retail trade turnover decreased by 5.4% and amounted to 28.5 billion rubles, and by the end of the 3rd quarter of the same year it grew to 31.6 billion rubles, which is the highest value for the study period.

**Keywords:** Kursk region, retail trade, food products, agricultural products, trade turnover.

Продовольственное обеспечение регионов страны входит в число стратегически значимых задач в рамках системы экономической безопасности. В условиях внешнеполитической нестабильности было введено продовольственное эмбарго, которое поспособствовало наращиванию внутреннего агропромышленного потенциала страны и реализации стратегии импортозамещения [1]. Все это привело и к изменениям в сфере торговли – как оптовой, так и розничной, поскольку она является важным элементом в системе товародвижения и продовольственного обеспечения [2]. Также необходимость соблюдения дистанции и самоизоляции стали катализаторами появления новых видов розничной торговли продуктами питания: стали появляться сервисы доставки продуктов питания и ресторанной еды, что способствовало сохранению и увеличению оборота розничной торговли [3, 4].

В ходе исследования использовались данные доклада «Социально-экономическое положение Курской области» за 2019-2021 гг. [5] об основных показателях развития розничной торговли в Курской области за период с 3-го

квартала 2019 года по 3-й квартал 2021 года. Для целей исследования проводится сравнительный анализ развития розничной торговли до начала пандемии (в 3-4 кварталах 2019 года) и после ее начала (с 1 квартала 2020 года по настоящее время), что дает возможность оценить произошедшие на фоне коронавируса изменения в сфере торговли региона.

Оборот розничной торговли пищевыми продуктами до 2 квартала 2021 года составлял менее 30 млрд. руб., а в 3 квартале 2021 года увеличился до 31,6 млрд. руб., что является самым высоким значением за исследуемый период. При этом, как и для общего оборота розничной торговли, торговля пищевыми продуктам имеет тенденцию к сокращению показателя в 1-х кварталах. Так, в 1-м квартале 2020 года оборот розничной торговли составил 27,3 млрд. руб., а в 1-м квартале 2021 года – 28,5 млрд. руб., что на 9,6% и 5,4% ниже уровня предыдущего периода соответственно. Оценка процентного изменения оборота торговли пищевыми продуктами показала, что наибольший прирост также отмечается в 4-м квартале 2019 года – 6,5%, также высокий показатель наблюдается во 2-м квартале 2021 года – 5,2% (рисунок 1).



Рисунок 1 – Динамика оборота розничной торговли пищевыми продуктами в Курской области в 3 кв. 2019 г. – 3 кв. 2021 г.

Сравнительная оценка изменения объемов продаж отдельных видов пищевой продукции в сопоставлении июнь к маю месяцу показала, что по большинству направлений к 2021 году наблюдается положительная динамика в интервале 0,8-6%, причем самый высокий прирост можно выделить для свежих фруктов (+6%) и яиц (+5,5%). Исключение составляют сахар и свежие овощи, для которых отмечается снижение на 33,4% и 22,7% соответственно. Также отрицательные темпы прироста показывает мука (-2,9%), а также хлеб и хлебобулочные изделия (-17%). При этом общая тенденция к сокращению объемов продаж во всем рассматриваемом периоде наблюдается для животных масел и жиров, молочных продуктов, хлеба и хлебобулочных изделий, крупы и свежих фруктов, по которым показатель составляет менее 100% (рисунок 2).

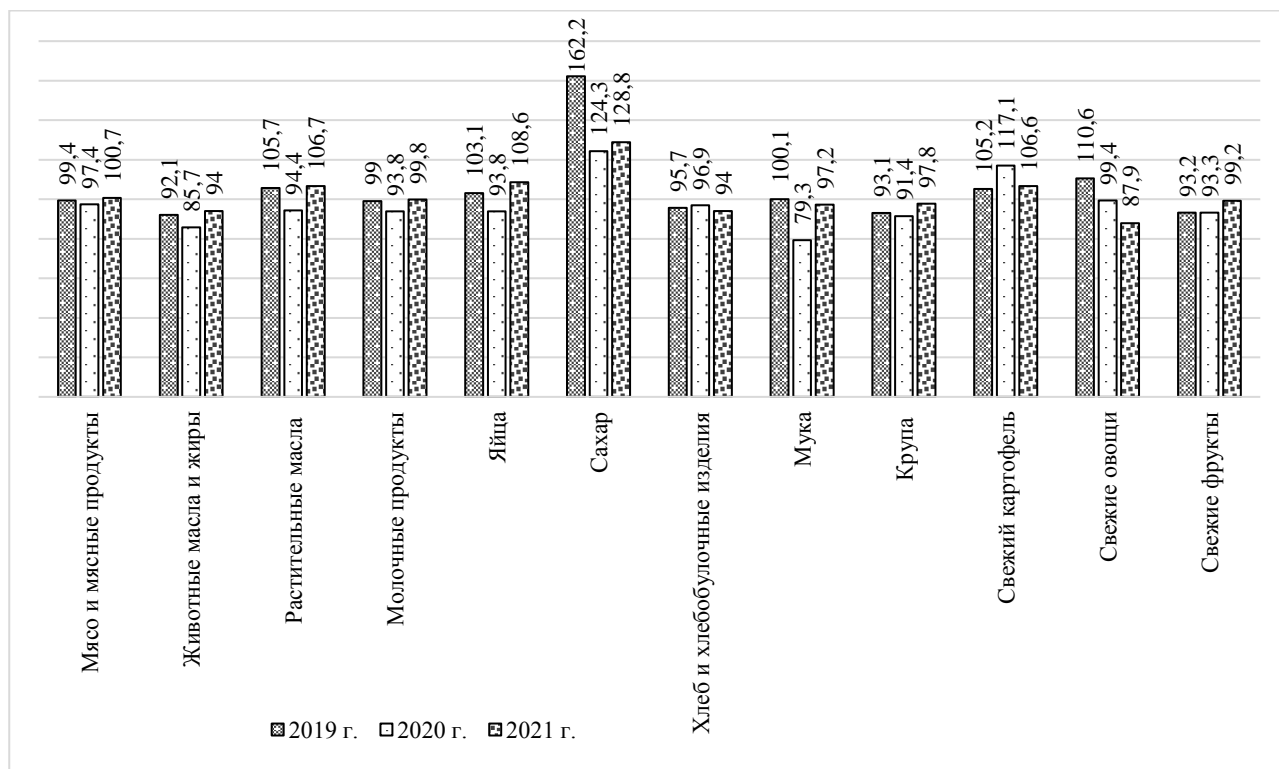


Рисунок 2 – Динамика объемов продажи отдельных видов продукции в розничной торговле Курской области в 2019-2021 гг. (продано в июне в % к маю)

Анализ темпов роста объема запасов продукции также показала положительную динамику по большинству направлений, за исключением муки, крупы и свежих овощей, для которых сокращение составило 4,5%, 8% и 25,1% соответственно. Наибольший прирост объема запасов можно выделить для яиц (921%), растительных масел (20,5%) и свежих фруктов (19,9%), которые показывают самые высокие темпы роста запасов к 2021 году. В свою очередь оценка запасов пищевых продуктов в Курской области показала снижение уровня обеспеченности по ряду направлений к 2021 году, а именно для растительных масел (с 28 до 21 дня), муки (с 28 до 19 дней), крупы (с 22 до 19 дней). По прочим направлениям показатель остался практически на прежнем уровне, при этом самый низкий уровень обеспеченности запасами отмечается для свежего картофеля, хлеба и хлебобулочных изделий, овощей и фруктов (менее 4 дней торговли), а самый высокий – для растительных масел, муки и крупы (более 19 дней торговли). Такая существенная дифференциация обеспеченности запасами по отдельным видам продуктов связана с различными сроками их хранения (рисунок 3).

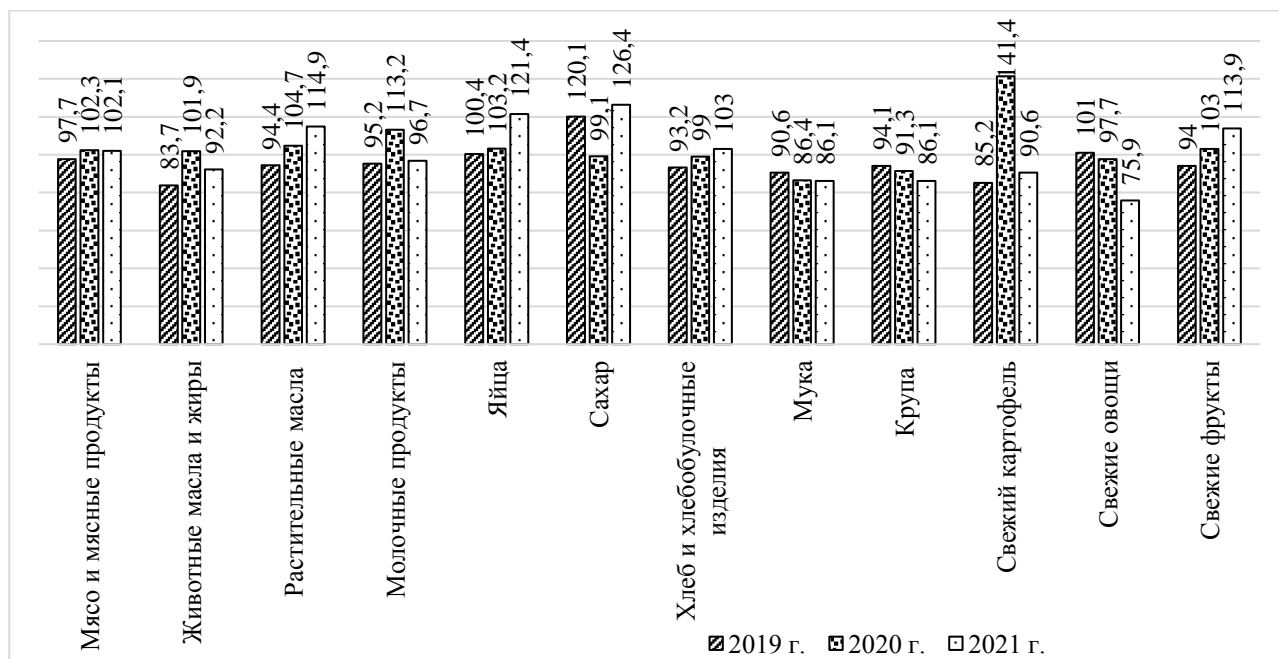


Рисунок 3 – Сравнительная оценка обеспеченности розничной торговли Курской области запасами отдельных видов продукции на 1 июля 2019 – 2021 гг., в днях торговли

Таким образом, оценка развития розничной торговли пищевой продукцией в регионе показала тенденции динамичного развития. При этом в 1-м квартале 2021 года оборот розничной торговли пищевыми продуктами снизился на 5,4% и составил 28,5 млрд. руб., а к концу 3-го квартала этого же года вырос до 31,6 млрд. руб., что является наибольшим значением за исследуемый период. По основным видам сельскохозяйственной продукции отмечается устойчивая тенденция к снижению объемов продаж по таким направлениям, как сахар и свежие овощи, а также мука и хлебобулочные изделия. При этом положительная динамика отмечена для объемов продаж яиц и крупы.

#### Список использованных источников

1. Репринцева Е.В. Тенденции развития торговли в регионах в условиях пандемии коронавируса // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2021. № 6. С. 181-186.
2. Тенденции развития региональных потребительских рынков в условиях снижения реальных доходов населения / Зюкин Д.А., Головин Ал.А., Зюкин Д.В., Стародубцева А.С., Носова В.В. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2021. № 3. С. 151-157.
3. Репринцева Е.В. Особенности развития розничной торговли в Курской области // Наука и практика регионов. 2021. № 3 (24). С. 12-16.
4. Седова К.А. Розничная и оптовая торговля как подсистемы торговой отрасли РФ // Экономические исследования и разработки. - 2017. - № 6. - С. 22-27.
5. Курскстат. Доклад «Социально-экономическое положение Курской области» [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://kurskstat.gks.ru/publication\\_collection/document/38734](https://kurskstat.gks.ru/publication_collection/document/38734) (дата обращения: 27.02.2022 г.).

## АКТУАЛИЗАЦИЯ НАПРАВЛЕНИЙ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ НАРУШЕНИЯМ ТАМОЖЕННЫХ ПРАВИЛ

**Долгий Виталий Михайлович,**

*студент магистратуры ГОУ ВПО «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики», г. Донецк*

*E-mail: quenchlesszeal@gmail.com*

**Кравченко Михаил Ильич,**

*к.э.н., доцент ГОУ ВПО «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики», г. Донецк*

*E-mail: mikhailcrauchenko@yandex.ru*

**Аннотация.** В данной статье рассматривается само понятие нарушение таможенных правил через призму законодательства Донецкой Народной Республики. В статье даётся определение также сопутствующим понятиям таким как объект нарушения таможенных правил, предупреждение, штраф, конфискация и отзыв лицензии. Также приводится классификация структурных элементов и групп свойств нарушений таможенных правил. В завершении статьи описывается текущая ситуация развития таможенного дела и выдвигаются предложения по совершенствованию борьбы с нарушениями таможенных правил.

**Ключевые слова:** нарушение таможенных правил, административное правонарушение, таможенное регулирование.

## UPDATING THE DIRECTIONS OF COUNTERING VIOLATIONS OF CUSTOMS RULES

**Annotation.** This article examines the very concept of violation of customs rules through the prism of the legislation of the Donetsk People's Republic. The article also defines related concepts such as the object of violation of customs rules, warning, fine, confiscation and revocation of the license. The classification of structural elements and groups of properties of violations of customs rules is also given. At the end of the article, the current situation of the development of customs affairs is described and proposals are put forward to improve the fight against violations of customs rules.

**Keywords:** violation of customs rules, administrative offense, customs regulation.

Актуальность и постановка проблемы. В нынешних обстоятельствах формирования внешней торговли, а также международной финансовой интеграции таможенные органы, с одной стороны, дают гарантию законного передвижения людям, транспортным средствам и товарам посредством пересечения таможенной границы стран, но с иной стороны, реализовывают охранительную и фискальную функцию. В таможенных органах равно как в правоохранительных органах любой страны имеются стратегические функции, согласно которым они обеспечивают финансовую и общественную безопасность

государства путём проведения таможенного контроля, сопряжённого с раскрытием и нейтрализацией таможенных преступлений, а также пополнением доходной части государственного бюджета. Формирование международной торговли только содействует установлению среди стран максимально тесных взаимосвязей, однако это же и приводит к более частым нарушениям, в данном случае, в сфере таможенного дела, ведь повышается не только активность государств друг с другом, но и физических и юридических лиц из разных стран. [1]

Анализ последних исследований и публикаций. Исследования в сфере таможенного дела и в частности нарушений таможенных правил являются актуальными и по сей день, потому что таможенные законодательства разных стран имеют свои особенности, а также нарушения эти законов тоже изменяются, ведь и те, и другие носят динамичный характер. Проблемами в сфере таможенного дела занимаются как практические работники, так и представители научного мира, среди них Кустикова Е.А., Фокина А.С., Грачёв О.В., Шамахов В.А., Волоченко Т.И., Кожанков Ю.А., Кастрикина Т.Н., Морозова О.А. и другие.

Цель статьи. Целью данного исследования является рассмотрение понятия нарушения таможенных правил и всех непосредственно связанных с этим понятием терминов и терминологических словосочетаний, а также выдвижение предложений по совершенствованию борьбы с нарушениями таможенных правил.

Изложение основного материала исследования. Нарушение таможенных правил (НТП) представляют собой деяния osoby (физического либо юридического), которая посягнула на принятые процедуры пересечения границы либо решила пренебречь соблюдением правил экономической политики. Таможенные нарушения караются административной ответственностью. Разновидности данных нарушений представлены в Законе о таможенном регулировании Донецкой Народной Республики, где им посвящена 43 глава, а также несколько разделов так или иначе смежных по своей направленности.

Можно выделить следующие основные признаки правонарушений таможенных правил: наличие противоправного деяния и наказуемости.

Непременное наличие противоправного действия, которое может выражаться как в действии (к примеру, импорт на территорию государства воспрещёнными методами), так и в бездействии, если импортёр пренебрёг таможенными процедурами (к примеру, не задекларировав ввозимые товары). Несоблюдение таможенных правил считается общественно вредоносным актом, иными словами эти действия создают опасность людям, пребывающим на территории определённого государства.

Вторым же признаком является наказуемость. Под наказуемостью подразумевается допустимость применения наказаний, а также взысканий по отношению к правонарушителю.

Несоблюдение таможенных правил карается вне зависимости от того, обладал ли нарушитель дурными намерениями или же действовал по своей неосмотрительности. Под неосторожностью как правило подразумевают форму вины, при которой правонарушитель не задумывался о вероятности наступления

отрицательных результатов после своих действий или предвидел их, однако надеялся на их сокрытие.

Если же говорить о субъектах, нарушающих таможенные правила, то согласно национальному законодательству все без исключения правонарушители таможенных правил можно классифицировать на индивидуальных и коллективных. Индивидуальные нарушители представляют собой должностные и физические лица, а именно: граждане государства, иностранцы, лица не имеющие гражданства, а также военные. Ответственность за свои противоправные действия индивидуальные нарушители несут с шестнадцати лет.

Коллективные же нарушения совершают юридические лица. Предприятие признаётся виновным тогда, когда было определено, что имела место возможность для соблюдения предписаний текущего законодательства, однако предприятие этой возможностью решило пренебречь.

На рисунке 1 можно увидеть виды взысканий за нарушения таможенных правил.

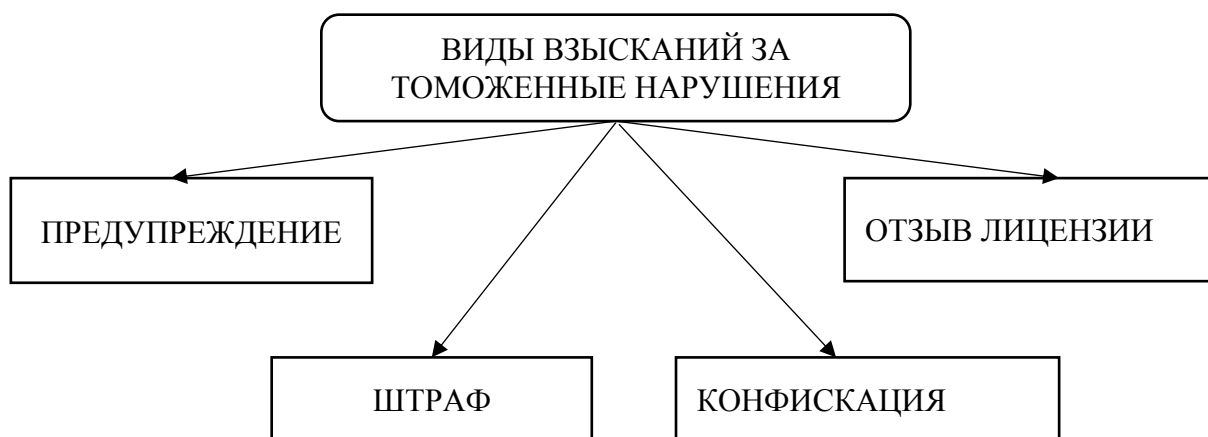


Рис.1. Методы взысканий за таможенные нарушения

**Предупреждение.** Устное предупреждение невозможно рассматривать как административное вследствие того, что данный вид санкций носит лишь профилактический характер. Сущность подобной административной санкции как предотвращения состоит в том, что должностные лица таможенных органов обязаны с соблюдением всех формальностей объяснить особе, совершившей нарушение закона, противоправную направленность его поступков, а также призывать прервать подобные шаги в будущем или устранить последствия уже содеянных нарушений. Эта разновидность санкций назначается за административные нарушения закона, обладающие наименьшей степенью социальной угрозы, которая может вводиться только лишь за произведённые административные нарушения закона впервые, а также при отсутствии вероятности причинения ущерба жизни и здоровью людей, но кроме этого при отсутствии нанесения вреда окружающей среде и государственной безопасности.

**Штраф** представляет собой взыскание, которое носит имущественный характер, то есть нарушитель обязан выплатить в пользу государства установленную законом денежную сумму. Административный штраф является наказанием, которое носит материальный характер в виде денежного взыскания



с виновного в доход государства в определённых законами рамках. Административный штраф является наиболее распространённым в применении для наказания в сфере таможенного регулирования, ведь его можно применить и к должностным, и к физическим, и к юридическим лицам.

Соответственно из-за большого размера охвата понятия «штраф» можно выделить следующие 3 подхода в определении объёма, который должен взиматься за таможенные нарушения:

в соответствии с минимальным размером оплаты труда на момент совершения правонарушения либо его раскрытия (в случае если дату нельзя точно определить).

в качестве процента от стоимости импортируемого товара (наиболее распространённый вид). В расчётах используется рыночная себестоимость на день нарушения.

относительно суммы неуплаченных сборов.

Конфискация представляет собой изъятие товара в пользу государства у нарушителя, который пытался провести на территорию страны незаконными способами. Однако никакой роли не играет тот факт, что правонарушитель пытался ввести товар, являющийся его личной собственностью или нет. Конфискация может быть допустима только лишь при разрешении судебных органов. Из этого следует выделить следующие 2 типа конфискации:

изъятие самого объекта правонарушения;

изъятие транспортного средства, благодаря которому эти товары ввозились на территорию страны.

Отзыв лицензии – сравнительно недавно появившаяся форма взыскания, заключающаяся в лишении правонарушителя полномочий заниматься текущим видом деятельности, на которую была предоставлена лицензия.

Если говорить о сроках, то максимальный срок, отведённый для взыскания административного характера, составляет порядка двух месяцев с момента нарушения или же его обнаружения. В случае, когда признаки правонарушения имеют место быть, однако в возбуждении уголовного процесса отказано, предельно допустимый период взыскания уменьшается вплоть до 1 месяца. Изъятие собственности выполняется вне зависимости от сроков. [1]

В свете всего вышесказанного следует теперь точно определить, что же значит нарушение таможенных правил (НТП) по своей сути. Под нарушением таможенных правил понимается противоправное действие/бездействие физического или юридического лица, которое посягает на описанные таможенным законодательством, договорами международного характера, Законом о таможенном регулировании, а также иными актами законодательства Донецкой Народной Республики, контролем за соблюдением которых выполняется таможенными органами ДНР, порядком перемещения (включающим таможенные процедуры), таможенным контролем и таможенным оформлением товаров и транспортных средств, которые пересекают таможенную границу, на соблюдение рестрикций предписанных законом, обложением таможенными платежами и их уплаты, за которые предусматривается ответственность.

Объектом НТП считаются урегулированные нормами таможенного законодательства социальные взаимоотношения. Они оберегаются административными мерами, установленными нормами таможенного законодательства, Законом о таможенном регулировании. По своей сути объектом НТП считаются все без исключения нормы, имеющиеся запреты, предписания, условия, предусмотренные для участников внешнеэкономической деятельности и несоблюдение, которых тянет за собой административные последствия.

Соответственно отталкиваясь от определения нарушений таможенных правил следует выделить его группы объектов, которые указаны на рис. 2.

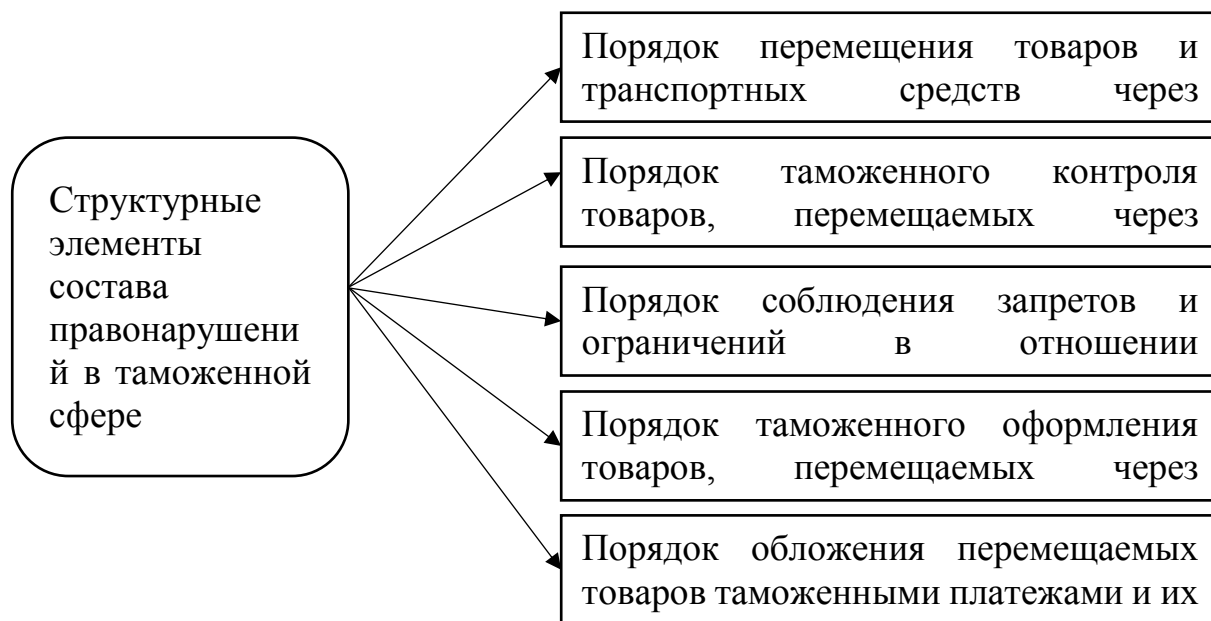


Рис.2 Структурные элементы НТП

Также необходимо упомянуть что список факторов, отягчающих административную ответственность, содержится в Законе о таможенном регулировании ДНР. Кроме вторичного совершения противоправного действия, к отягчающим причинам причисляются: продолжение противоправных деяний, невзирая на требования уполномоченных лиц; привлечение несовершеннолетнего для осуществления административного нарушения закона; осуществление административного преступления группой лиц; осуществление противоправных действий в обстоятельствах стихийного бедствия либо при иных чрезвычайных ситуациях; осуществление преступления в состоянии алкогольного или наркотического опьянения.

В целях реализации норм о сроках давности привлечения к ответственности необходимо отталкиваться с того, что длящимся может считаться административное преступление (то есть действие либо же бездействие), которое проявляется в продолжительном прекращающемся невыполнении либо ненадлежащем исполнении обязательств, требуемых от нарушителя законодательством. Подобные прямые обязанности могут быть возложены также и другими нормативными правовыми актами, но и в равной степени правовыми актами ненормативного характера, к примеру, представление прокурора, предписание уполномоченного органа, выполняющего государственный контроль. Неисполнение предусмотренной правовыми актами обязанностей к определённому сроку говорит лишь о том, что

административное преступление невозможно считать дящимся. Днём выявления дящегося административного преступления является день, когда официальное лицо, уполномоченное оформлять отчёт об административном преступлении, обнаружило обстоятельство его совершения.

Преступление вне зависимости от того, считается оно дящимся либо не дящимся, признается законченным с момента, когда в действии нарушителя усматриваются все черты состава преступления, предусмотренные законодательством. Соответственно при согласовании с нормативными и другими правовыми актами обязанность должна быть исполнена к определённому сроку, нарушение закона считается законченным с момента наступления данного срока [2].

Фактической причиной считается на практике свершённое НТП, которое обязано обладать составом таможенного преступления:

- объект;
- объективная сторона;
- субъект;
- субъективная сторона.

Согласно определённым свойствам этих преступлений их можно разбить на 3 группы.

Таблица 1. Группы свойств НТП

По степени общественной опасности	1) Грубые нарушения; 2) Незначительные нарушения.
По объекту посягательства	1) Посягающие на порядок перемещения товаров; 2) Посягающие на порядок оформления товаров и помещения их под таможенные процедуры; 3) Посягающие на порядок обложения таможенными платежами; 4) Посягающие на порядок предоставления льгот и пользования ими; 5) Посягающие на работу таможенных органов.
По форме противоправного деяния	1) Действие; 2) Бездействие.

По Донецкой Народной Республике статистические данные об административных правонарушениях отсутствуют, однако если акцентировать внимание на международный и российский опыт по поводу НТП, то можно прийти к выводу что совершаемые противоправные деяния носят достаточно устойчивый характер что говорит о систематичности НТП участниками ВЭД. Таможенное законодательство ДНР позволяет осуществляться внешнеэкономической деятельности, определяя за НТП надлежащие виды ответственности. В связи с уровнем причинённого ущерба декларант, таможенный представитель, экспедитор могут быть привлечены к криминальной или административной ответственности.

Соответственно следует выделить в Табл. 2 несколько статей из ТЗ для уяснения возможных последствий тех или иных правонарушений [3].

Таблица 2. Состав преступлений и санкции по некоторым статьям Таможенного законодательства ДНР

Статья	Состав преступления	Санкция
Статья 342	Перемещение или действия, направленные на перемещение товаров, транспортных средств через таможенную границу Донецкой Народной Республики помимо таможенного контроля	Наложение штрафа на граждан в размере от 50% до 100% стоимости таких предметов и транспортных средств, которые использовались для их перемещения и/или конфискацию товаров, транспортных средств и других предметов, являющихся непосредственными объектами НТП, и/или конфискацию транспортных средств, которые использовались для перемещения непосредственных предметов НТП через таможенную границу ДНР.
Статья 343	Перемещение товаров, транспортных средств и иных предметов через таможенную границу Донецкой Народной Республики с сокрытием от таможенного контроля	Наложение штрафа на граждан в размере 100% стоимости таких предметов с конфискацией товаров, транспортных средств и других предметов, являющихся непосредственными объектами нарушения, а также предметов со специально изготовленными тайниками, использованными для перемещения через таможенную границу ДНР с сокрытием предметов, являющихся непосредственными объектами нарушения.
Статья 344	Не декларирование товаров, транспортных средств и иных предметов или декларирование их не своим наименованием	Наложение штрафа на граждан в размере от 10% до 50% стоимости таких предметов с конфискацией предметов, являющихся непосредственными объектами нарушения, либо без таковой, а на должностных лиц и физических лиц-предпринимателей – от 50-100% стоимости таких предметов с конфискацией этих предметов либо без таковой.
Статья 345	Нарушение режима зоны таможенного контроля Донецкой Народной Республики	Влечёт – предупреждение, либо наложение штрафа на граждан в размере от 3000 до 5000 рублей; а на должностных лиц и физических лиц-предпринимателей – в размере от 10000 до 30000 рублей.
Статья 346	Превышение срока временного ввоза или временного вывоза товаров, транспортных средств и других предметов либо нарушение обязательства об обратном вывозе или обратном ввозе	Совершение нарушения – штраф в размере 20% стоимости товара, транспортного средства, иных предметов. Превышение срока временного ввоза товаров или срока временного вывоза товаров штрафа в размере 50% стоимости товара, транспортного средства, иных предметов.
Статья 347	Хранение, перевозка или приобретение товаров, транспортных средств и иных предметов, ввезённых на таможенную территорию Донецкой Народной Республики помимо таможенного контроля или с сокрытием от таможенного контроля	Наложение штрафа в размере 100% стоимости этих товаров, транспортных средств и иных предметов, с обязательной оплатой таможенных сборов и платежей, предусмотренных при ввозе таких товаров, транспортных средств и иных предметов на таможенную границу Донецкой Народной Республики.

Также следует учитывать то, что в табл. 2 представлена только определённая небольшая часть статей и также следует отметить, что санкции в ней указаны в качестве меры на первое правонарушение, ведь при повторном совершении противоправных действий в течении одного года указанные последствия для нарушителя увеличиваются в два раза[4].

Исходя из всего вышеперечисленного следует сделать несколько предложений по совершенствованию эффективного противодействия

нарушениям таможенных правил. И эти предложения будут направлены на два основных направления, а именно на таможенный контроль и правоохранительную деятельность.

1. Мероприятия по совершенствованию таможенного контроля:

осуществление проверочных мероприятий, по отношению к участникам ВЭД с невысоким уровнем риска по месту их пребывания (гос. регистрации), обмен данными об итогах контроля на стадиях до и после выпуска, использование информационных технологий, ранее хорошо продемонстрировавших себя на международном уровне, которые обеспечивают осуществление сквозного разбора сведений о таможенном декларировании с этапа его отгрузки, а также вплоть до склада получателя;

следует обоснованно повысить ценовые риски по определённым группам товаров для участников ВЭД для того, чтобы пресекать деяния прибегающих к «серым схемам» кампаний.

2. Мероприятия, направленные на совершенствование правоохранительной деятельности.

Главную опасность экономической безопасности при передвижении товаров посредством пересечения таможенной границы формируют действия субъектов ВЭД, находящиеся вне рамок закона. Поэтому необходимы следующие совершенствования со стороны правоохранительной деятельности:

создание целостной системы информационного обеспечения таможенных органов;

создание централизованного общего банка сведений закрытой оперативно-значимой данных о различных действиях, а также о физ. и юр. лицах, функционирование которых причиняет ущерб экономической безопасности;

содействие по созданию непрерывного эффективного обмена упреждающими сведениями о признаках организуемых правонарушений, сопряжённых с контрабандой, а также другими правонарушениями, относящимися к зоне ответственности таможенных органов;

организация общей межведомственной автоматизированной системы по сбору, хранению и обработке сведений по исполнению всех видов госконтроля с целью предоставления беспрепятственного допуска официальных лиц таможенных органов в порядке реального времени к банкам данных министерства внутренних дел и др. министерств и ведомств;

создание условий в целях наиболее результативного применения кинологической службы на пунктах пропуска через таможенную границу, создание целостной программно-аппаратной инфраструктуры.

Также для увеличения действенности правоохранительной работы обязана содействовать реализация мероприятий следующей направленности:

формирование и последующее развитие криминалистического центра и его отделений как общей научно-исследовательской, а также научно-технической основы таможенных органов;

внедрение в таможенные технологические процессы криминалистических средств автоматизированного контроля достоверности таможенных деклараций и прочих свидетельств на товары и автотранспортные средства;

внедрение электронных элементов в систему оперативного и технического надзора за грузом и автотранспортными средствами, формирование специализированных комплексов автоматической обработки данных, а также аналитическую обработку эффектов воздействия оперативных и технических мероприятий, обеспечение автотранспортных средств системами глобального позиционирования, дающими непрерывный надзор за координатами автотранспортных средств, транспортирующих таможенные грузы по всей территории;

оснащение и переоснащение таможенных органов передовыми технологиями в таможенной сфере деятельности;

содействие формированию посттаможенного контроля, что несомненно поспособствует ускорению прибытия товара от продавца к потребителю, сократив расходы участника внешнеэкономической деятельности при проведении таможенного оформления, на время пребывания продуктов под таможенным контролем, за сроки простоя автомобильного транспорта.

Кроме того, следует учитывать, что все перечисленные способы по совершенствованию противодействия НТП необходимо рассматривать как некий комплексный подход, ведь выполнение какого-либо пункта без реализации остальных навряд ли сможет поспособствовать борьбе с нарушениями таможенных правил. [5]

При всём при том следует учитывать то, что одновременно стремительно меняющаяся экономической ситуацией предъявляются всё более и более высокие условия к таможенному регулированию, призванному гарантировать правомерность таможенных правоотношений. Как демонстрирует практика последних лет по исполнению таможенных нормативов, принимаемые в наше время таможенными органами мероприятия, нацелены на выполнение законности, а также обоснованности постановлений официальных лиц таможенных органов, в повышении контроля в таможенной деятельности [6].

Выводы по данному исследованию и направления дальнейших разработок в данном направлении. Исходя из всего вышеперечисленного можно сделать вывод о том, что нарушения таможенных правил являются существенной проблемой для таможенных органов, однако стоит отметить, что разрабатываются всё более конструктивные законы и всё более действенные способы выявления и пресечения противоправных действий в сфере влияния таможенного дела. Соответственно можно резюмировать актуальность и объёмность дальнейшего изучения данной сферы тем, что таможенное законодательство любого государства не стоит на месте и развивается, следовательно, появляются всё новые и новые моменты к рассмотрению в научных статьях.

#### Список использованных источников

1. К вопросу о понятии и сущности нарушений таможенных правил [Электронный ресурс] // Нарушение таможенных правил URL:<https://utmagazine.ru/posts/12319-narushenie-tamozhennyh-pravil>.

2. К вопросу о понятии, сущности и разновидностях нарушений таможенных правил [Электронный ресурс] // Нарушения таможенных правил: понятие, состав и классификация URL: [https://studref.com/435942/pravo/narusheniya\\_tamozhennyh\\_pravil\\_ponyatie\\_sostav\\_klassifikatsiya](https://studref.com/435942/pravo/narusheniya_tamozhennyh_pravil_ponyatie_sostav_klassifikatsiya).

3. К вопросу о способах пресечения НТП [Электронный ресурс] // Кустикова Е.А. Сотрудничество государств по предупреждению, выявлению и пресечению таможенных

правонарушений. URL: [https://docviewer.yandex.ua/view/0/?page=18&\\*=KERDlmF4L62EIOWk3nR6Xap%2BYuF7InVybcI6Imh0dHA6Ly9lbGliLnNmdS1rcmFzLnJlL2JpdHN0cmVhbS9oYW5kbGUvMjMxMS82NzUxNy9rdXN0aWtvdmFfdmtyX3Rla3N0LnBkZj9zZXF1ZW5jZSIsInRpdGxlljoia3VzdGlrb3ZhX3Zrc190ZWtzc5wZGY%2Fc2VxdWVuY2UiLCJub2VEMCVCNsvEMCVCRcvEMSU4NiVEMCVCOVEMCVCOcz1cmw9aHR0cCUzQS8vZWxpYi5zZnUta3Jhcy5ydS9iaXRzdHJlYW0vaGFuZGxlLzIzMTEvNjc1MTcva3VzdGlrb3ZhX3Zrc190ZWtzc5wZGY1M0ZzZXF1ZW5jZSZscj0xNDImbWltZT1wZGYmbDEwbj1ydSZzaWduPTI1MWU5MmUxNDZlYmI3MjllNDUyYTE3YWQ4MjY3YTU0JmtleW5vPTAifQ%3D%3D&lang=ru](https://docviewer.yandex.ua/view/0/?page=18&*=KERDlmF4L62EIOWk3nR6Xap%2BYuF7InVybcI6Imh0dHA6Ly9lbGliLnNmdS1rcmFzLnJlL2JpdHN0cmVhbS9oYW5kbGUvMjMxMS82NzUxNy9rdXN0aWtvdmFfdmtyX3Rla3N0LnBkZj9zZXF1ZW5jZSIsInRpdGxlljoia3VzdGlrb3ZhX3Zrc190ZWtzc5wZGY%2Fc2VxdWVuY2UiLCJub2VEMCVCNsvEMCVCRcvEMSU4NiVEMCVCOVEMCVCOcz1cmw9aHR0cCUzQS8vZWxpYi5zZnUta3Jhcy5ydS9iaXRzdHJlYW0vaGFuZGxlLzIzMTEvNjc1MTcva3VzdGlrb3ZhX3Zrc190ZWtzc5wZGY1M0ZzZXF1ZW5jZSZscj0xNDImbWltZT1wZGYmbDEwbj1ydSZzaWduPTI1MWU5MmUxNDZlYmI3MjllNDUyYTE3YWQ4MjY3YTU0JmtleW5vPTAifQ%3D%3D&lang=ru)

4. К вопросу о разновидностях нарушений таможенных [Электронный ресурс] // Виды нарушений таможенных правил и ответственность за такие нарушения URL: <https://da-info.pro/document/glava-43-vidy-narusenij-tamozennyh-pravil-i-otvetstvennost-za-takie-narusenia>.

5. К вопросу о мерах борьбы с таможенными правонарушениями [Электронный ресурс] // Фокина А.С. НАРУШЕНИЯ ТАМОЖЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ ИМПОРТЕ ТОВАРОВ НА ТЕРРИТОРИЮ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: СХЕМЫ И

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ. URL: [https://docviewer.yandex.ua/view/0/?page=1&\\*=XXfaXfczprKzSkVIxzLShHBZy%2FV7InVybcI6ImI0dHA6Ly91aS52bHN1LnJlL2I1ZGhlL2ZpbGVzLyVEMCVBNCVEMCVCRsvEMCVCQsvEMCVCOcvEMCZpbGVzLyVEMC5wZGYiLCJ0aXRzZSI6ItCk0L7QutC40L3QsC5wZGYiLCJub2lmcmtZSI6dHJlZSwidWlkIjZSwidWlkIjoicCIIsInRzIjoxN0kyVEMSU4MiVEMCVCNsvEMCVCRcvEMCVCNsvEMCVCRcmiVEM4NiVEMCVCOcvEMCVCOcz1cmw9aHR0cCUzQS8vdWkudmxzdS5ydS9tZWRpYS9maWxlcY8lMlMjVEMCUyN0JTI1RDAIMjVCRSUyNUQwJTI1QkEIMjVEMCUyNUI4JTI1RDAIMjVCRCUyNUQwJTI1QjAucQjAucGRmJm0MiZtaW1lPXbkZiZsMTBuPXJlJnNpZ249ZTRkZDQ2MDExMGM5NTcxNTZkMjdiZjY0Mjc5NzJhOGMma2V5bm89MCJ9&lang=ru](https://docviewer.yandex.ua/view/0/?page=1&*=XXfaXfczprKzSkVIxzLShHBZy%2FV7InVybcI6ImI0dHA6Ly91aS52bHN1LnJlL2I1ZGhlL2ZpbGVzLyVEMCVBNCVEMCVCRsvEMCVCQsvEMCVCOcvEMCZpbGVzLyVEMC5wZGYiLCJ0aXRzZSI6ItCk0L7QutC40L3QsC5wZGYiLCJub2lmcmtZSI6dHJlZSwidWlkIjZSwidWlkIjoicCIIsInRzIjoxN0kyVEMSU4MiVEMCVCNsvEMCVCRcvEMCVCNsvEMCVCRcmiVEM4NiVEMCVCOcvEMCVCOcz1cmw9aHR0cCUzQS8vdWkudmxzdS5ydS9tZWRpYS9maWxlcY8lMlMjVEMCUyN0JTI1RDAIMjVCRSUyNUQwJTI1QkEIMjVEMCUyNUI4JTI1RDAIMjVCRCUyNUQwJTI1QjAucQjAucGRmJm0MiZtaW1lPXbkZiZsMTBuPXJlJnNpZ249ZTRkZDQ2MDExMGM5NTcxNTZkMjdiZjY0Mjc5NzJhOGMma2V5bm89MCJ9&lang=ru).

6. К вопросу о мерах борьбы с таможенными правонарушениями [Электронный ресурс] // Анализ борьбы таможенных органов с правонарушениями в таможенном деле

URL: [https://vuzlit.ru/1187364/analiz\\_borby\\_tamozhennyh\\_organov\\_pravonarusheniyaми\\_tamozhennom\\_dele](https://vuzlit.ru/1187364/analiz_borby_tamozhennyh_organov_pravonarusheniyaми_tamozhennom_dele).

## ОСОБЕННОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛИДЕРОВ МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ СТРАНЫ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА

**Святова Ольга Викторовна,**

д.э.н., профессор кафедры экономики и учета, Курский  
государственный университет,  
E-mail: olga\_svyatova@mail.ru

**Латышева Зоя Ивановна,**

к.э.н., доцент кафедры экономических и финансовых дисциплин,  
ФГБОУ ВПО «Курская государственная сельскохозяйственная  
академия имени И.И. Иванова»,  
E-mail: zoyal@mail.ru

**Аннотация.** В статье рассматриваются особенности экономической деятельности лидеров мясоперерабатывающей промышленности страны в условиях кризиса на основе сравнительной оценки основных показателей деятельности в разрезе ТОП-10 лидеров страны по объемам переработки и выпуска мясной продукции в 2020 году. Установлено, что текущая экономическая ситуация является неоднозначной, что связано с тем обстоятельством, что крупнейшие производители мясной продукции страны имели довольно низкую эффективность деятельности, в то время как более мелкие игроки рынка показали более динамичные результаты.

**Ключевые слова:** промышленное производство, мясной подкомплекс, мясоперерабатывающая промышленность, эффективность деятельности, кризис.

### FEATURES OF THE ECONOMIC ACTIVITY OF THE LEADERS OF THE MEAT PROCESSING INDUSTRY OF THE COUNTRY IN A CRISIS

**Annotation.** The article discusses the features of the economic activity of the leaders of the country's meat processing industry in a crisis based on a comparative assessment of the main performance indicators in the context of the TOP-10 leaders of the country in terms of processing and production of meat products in 2020. It has been established that the current economic situation is ambiguous, which is due to the fact that the largest producers of meat products in the country had a rather low efficiency, while smaller market players showed more dynamic results.

**Keywords:** industrial production, meat subcomplex, meat processing industry, performance efficiency, crisis.

Пандемия оказала существенное негативное влияние на сельскохозяйственное производство страны, что связано не только с физической приостановкой и снижением темпов и объемов производства, но и обусловлено экономическими факторами, в том числе снижением курса национальной валюты, что неизбежно способствовало росту себестоимости продукции [1, 2]. В таких условиях возрастает роль организации эффективной системы управления



и внутреннего контроля на сельскохозяйственных предприятиях страны, что позволит минимизировать отрицательное влияние экономического кризиса [3, 4]. Вызванное экономическим кризисом снижение курса рубля привело к усилению инфляции в экономике и снижению реальных доходов населения, в связи с чем покупательская способность сократилась [5]. Все это оказало отрицательное воздействие на продовольственные рынки и производителей агропродукции, чем и обусловлена актуальность исследования.

Отрасль мясопереработки играет важную роль в системе продовольственного обеспечения страны, поэтому в ходе исследования, на основе анализа финансово-хозяйственной деятельности предприятий по данным финансовых отчетностей [6], проводится сравнительная оценка основных показателей деловой активности и эффективности деятельности в разрезе десятки лидеров России по объемам мясопереработки в 2020 году с целью выявления сложившейся на фоне пандемии ситуации и ее экономических последствий.

По итогам 2020 года предприятиями-лидерами по объему выручки в сфере переработки мяса стали 10 крупнейших в стране организаций, при этом первую позицию заняло АО «Останкинский мясоперерабатывающий комбинат» (АО «ОМПК») с выручкой 44,6 млрд. руб., а второе - АО «Черкизовский мясоперерабатывающий завод» с выручкой 40,7 млрд. руб. Замыкает тройку лидеров ОАО «Великолукский мясокомбинат», где выручка в 2020 году составила 36,5 млрд. руб. В оставшихся 7-ми предприятиях выручка не превышает 30 млрд. руб., при этом наименьшее значение отмечается в ООО «Дмитрогорский мясоперерабатывающий завод» - 13,3 млрд. руб. (рисунок 1).

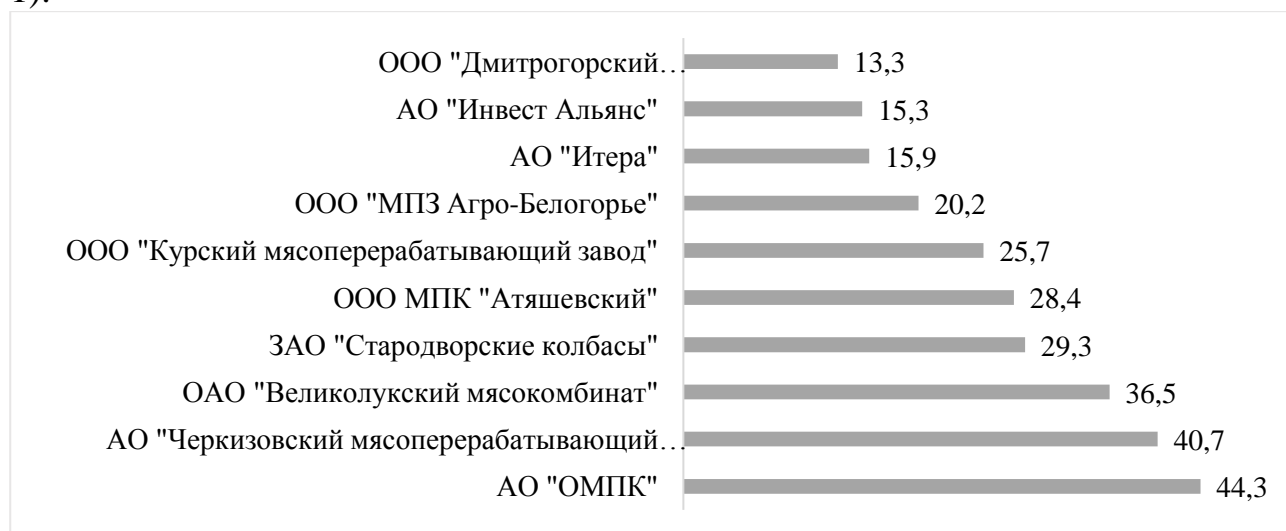


Рисунок 1 – Сравнение выручки в ТОП-10 крупнейших производителей мясной продукции в России в 2020 году, млрд. руб.

Оценка основных показателей деловой активности в разрезе ТОП-10 предприятий мясоперерабатывающей промышленности показала, что самое высокое значение оборачиваемости дебиторской задолженности отмечается в ООО «МПЗ Агро-Белогорье», где период оборота составил в 2020 году всего 8,4 дня. Также достаточно короткий период оборота дебиторской задолженности можно выделить в АО «Итера» - 13,1 дней, в то время как в оставшихся

предприятиях показатель превышает 20 дней. При этом максимальное значение можно отметить в АО «Курский МПЗ» - 88,5 дней (рисунок 2).

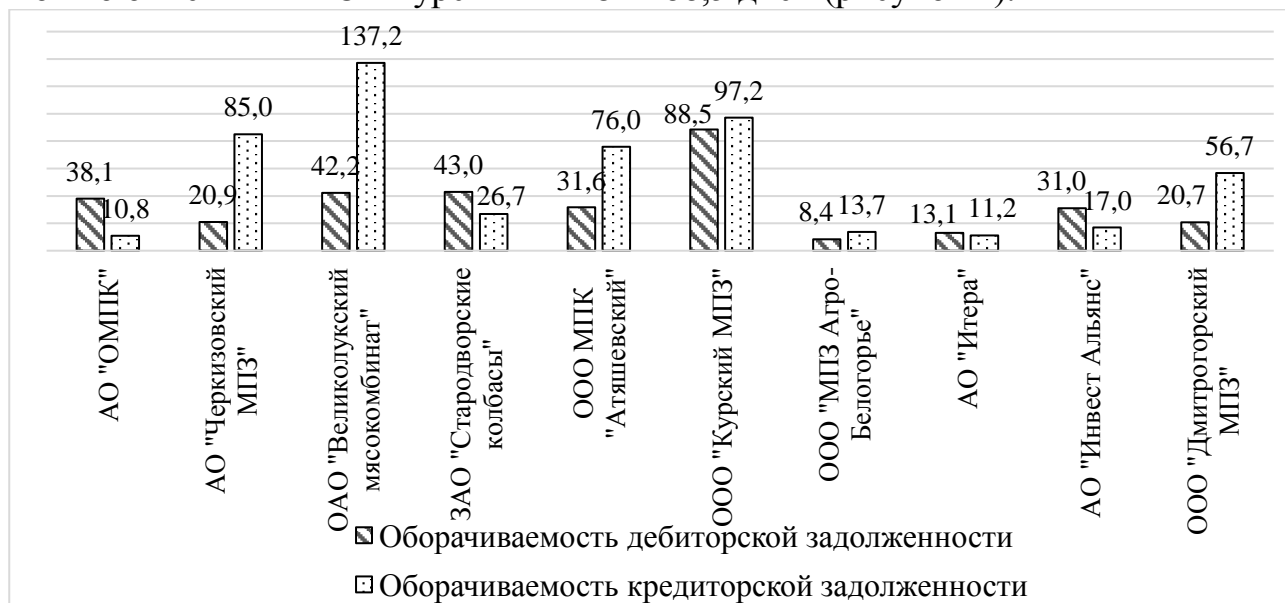


Рисунок 2 – Сравнение показателей оборачиваемости дебиторской и кредиторской задолженности в ТОП-10 крупнейших производителей мясной продукции в России в 2020 году, дней

Оценка оборачиваемости кредиторской задолженности показала, что самое высокое значение отмечается в АО «ОМПК», где длительность одного оборота около 11 дней, а также в АО «Итера», где период оборота составил 11,2 дня. В свою очередь самая низкая оборачиваемость кредиторской задолженности наблюдается в ОАО «Великолукский мясокомбинат» и ООО «Курский мясоперерабатывающий завод», где в 2020 году длительность одного оборота составила 137,2 дня и 97,2 дня соответственно.

По продолжительности операционного цикла лидирует ООО «МПЗ Агро-Белогорье», где показатель является крайне низким и составляет всего лишь 11,38 дней, что свидетельствует о высокой степени деловой активности на предприятии, несмотря на то что по объему выручки оно занимает лишь 6-е место. Это в наибольшей степени связано с менее существенными масштабами деятельности ООО «МПЗ Агро-Белогорье» по сравнению с крупнейшими АО «ОМПК» и АО «Черкизовский мясоперерабатывающий завод», продукция которых распространена повсеместно. Вторым по продолжительности операционный цикл в 2020 году отмечен в АО «Черкизовский мясоперерабатывающий завод», занимающий 2-е место по размеру выручки. На предприятии продолжительность операционного цикла составила 35,2 дня. Замыкает тройку лидеров по уровню деловой активности ООО «Дмитрогорский мясоперерабатывающий завод», где длительность операционного цикла составила 40,4 дня. В свою очередь самая высокая продолжительность операционного цикла отмечается в ООО «Курский мясоперерабатывающий завод» и составляет практически 97 дней, что свидетельствует о том, что за год предприятие способно совершить лишь 3 полных цикла.

В оставшихся предприятиях продолжительность операционного цикла варьирует в пределах 45-65 дней, а показатели оборачиваемости принимают

различное значение, что связано с особенностями деятельности конкретного предприятия (рисунок 3).

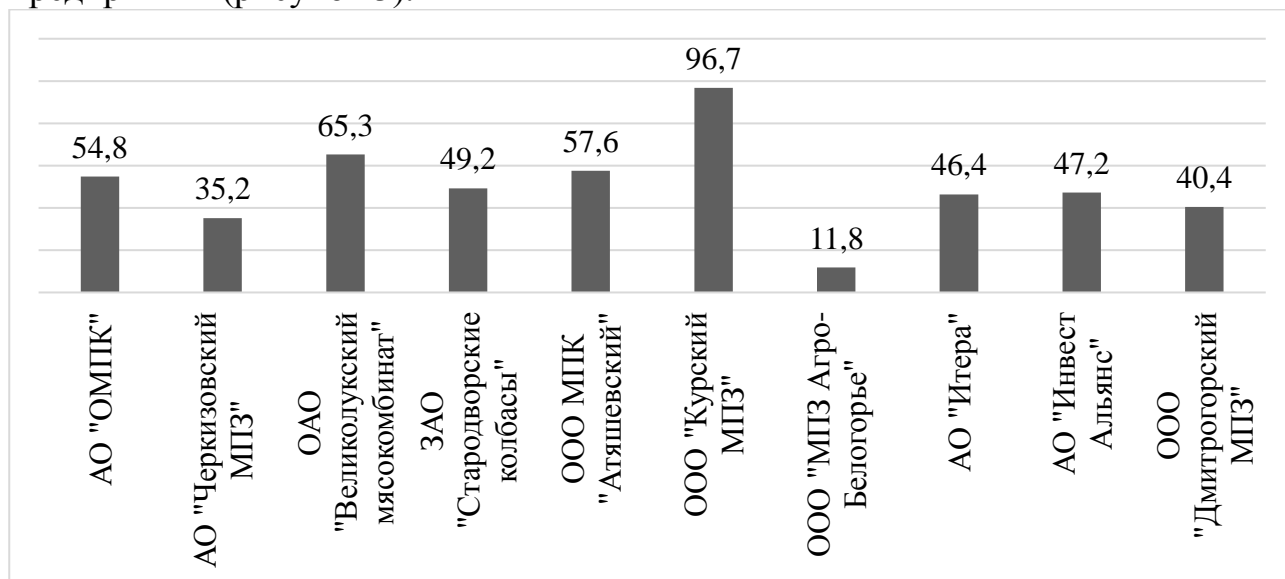


Рисунок 3 – Сравнение продолжительности операционного цикла в ТОП-10 крупнейших производителей мясной продукции в России в 2020 году, дней

Оценивая эффективность деятельности среди ТОП-10 производителей мясной продукции, можно отметить наличие существенного различия по рассматриваемым показателям. Так, самая высокая рентабельность продаж в 2020 году наблюдалась в АО «Инвест Альянс» (24,7%) и АО «Итера» (17,6%), в которых также отмечается и высокая рентабельность производства – 32,8% и 21,3% соответственно (рисунок 4).

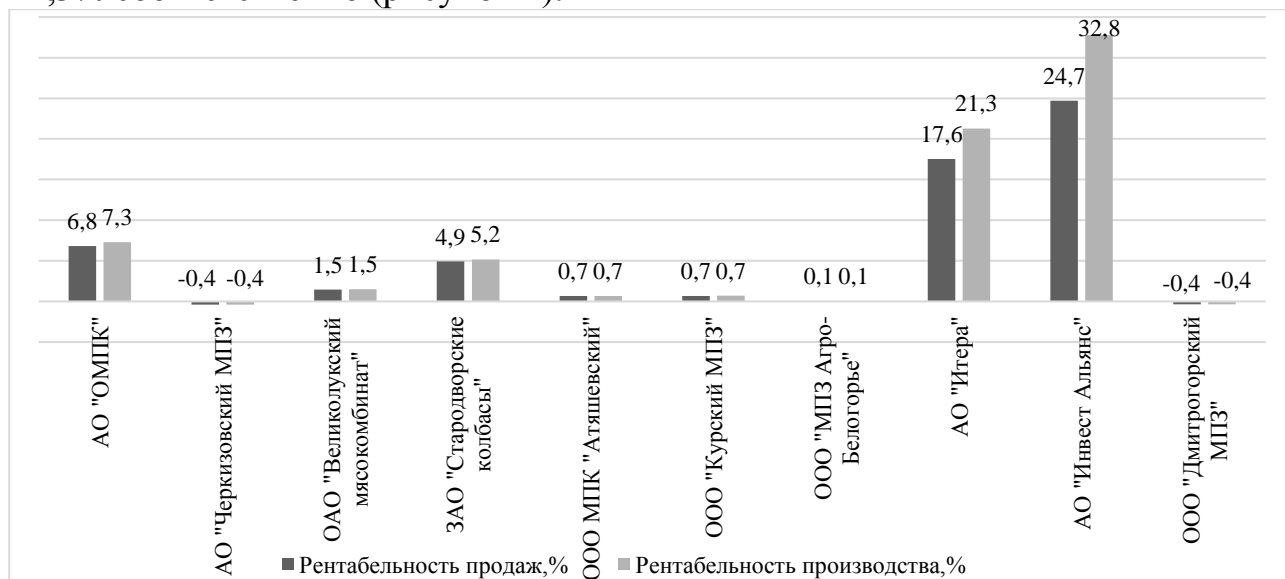


Рисунок 4 – Сравнение рентабельности продаж в ТОП-10 крупнейших производителей мясной продукции в России в 2020 году, %

В результате, в АО «Инвест Альянс» на 1 рубль выручки приходится почти 25 копеек прибыли от продаж, а на 1 рубль себестоимости – 33 копейки прибыли от продаж. В свою очередь, в АО «Итера» на 1 рубль выручки приходится почти 18 копеек прибыли от продаж, а на 1 рубль себестоимости – 23 копейки прибыли от продаж. Среди прочих предприятий отрицательная рентабельность продаж и производства отмечается в АО «Черкизовский мясоперерабатывающий завод» и ООО «Дмитрогорский мясоперерабатывающий завод», что связано с

отрицательным результатом деятельности данных предприятий (прибыли от продаж) по итогам 2020 года. Самая низкая рентабельность продаж и производства отмечается в ООО МПК «Атяшевский», ООО «Курский мясоперерабатывающий завод» и ООО «МПЗ Агро-Белогорье», где показатель не превышает 1%. Более высокое значение отмечается в ОАО «Великолукский мясокомбинат», где рентабельность продаж и производства составляет 1,5%, а также в ЗАО «Стародворские колбасы», где показатели находятся на уровнях 4,9% и 5,2% соответственно и АО «ОМПК», где рентабельность продаж составила 6,8%, а рентабельность производства - 7,3%.

Таким образом, исследование показало, что текущая экономическая ситуация в разрезе лидеров сферы мясопереработки России является неоднозначной, что связано с тем обстоятельством, что крупнейшие производители мясной продукции страны (Останкинский и Черкизовский мясокомбинаты) в 2020 году имели довольно низкую эффективность деятельности, в то время как более мелкие игроки рынка, такие как АО «Итера» и АО «Инветс Альянс», показали более динамичные результаты.

#### Список использованных источников

1. Латышева З.И., Скрипкина Е.В., Лисицына Ю.В. О развитии сельскохозяйственного производства в России в условиях пандемии // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2021. № 6. С. 109-115.
2. Штоколова К.В., Федулов М.А. Место Курской области в растениеводстве Центрально-Чернозёмного региона // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2021. № 3. С. 138-143.
3. Латышева З.И., Жмакина Н.Д., Гайдукова А.А. Проблемы оценки системы внутреннего контроля в аграрных формированиях // В сборнике: Актуальные вопросы инновационного развития агропромышленного комплекса. материалы Международной научно-практической конференции. Ответственный за выпуск И.Я. Пигорев. 2016. С. 322-324.
4. Латышева З.И., Николенко Д.В. Цифровизация управленческого учета в России: современные тенденции и перспективы // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2021. № 2. С. 74-80.
5. Тенденции развития региональных потребительских рынков в условиях снижения реальных доходов населения / Зюкин Д.А., Головин Ал.А., Зюкин Д.В., Стародубцева А.С., Носова В.В. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2021. № 3. С. 151-157.
6. Государственный информационный ресурс бухгалтерской (финансовой) отчетности. URL: <https://bo.nalog.ru/> (дата обращения: 27.01.2022).

## ВОЗМОЖНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ТЕХНОЛОГИЙ УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

**Лукащук Виталий Игоревич,**

*доктор социологических наук, профессор НАН ЧОУ ВО «Академия маркетинга и социально-информационных технологий – ИМСИТ», г. Краснодар, Россия*

*E-mail: luka81@list.ru*

**Аннотация.** В статье обсуждаются возможности применения технологий управления проектами в системе государственного управления. Кратко проанализированы традиционное и современное толкование термина «проект», выделены и охарактеризованы фазы проекта, методология проектного менеджмента. Приведены аргументы относительно целесообразности применения концепции управления проектами для разработки и осуществления программ и проектов в сфере государственного управления. Показано, что в зависимости от масштаба задач, решаемых на уровне государства, могут внедряться мегапроекты, мультипроекты или монопроекты. Отмечено, что сфера государственного управления является одной из приоритетных по использованию методов и приемов проектного менеджмента, однако понимание потенциала методологии управления проектами в органах государственной власти недостаточное.

**Ключевые слова:** проект, портфель проектов, проектный менеджмент, государственное управление, управленческие технологии.

## POSSIBILITIES OF APPLICATION OF PROJECT MANAGEMENT TECHNOLOGIES IN THE PUBLIC ADMINISTRATION SYSTEM

**Annotation.** The article discusses the possibilities of using project management technologies in the public administration system. The traditional and modern interpretation of the term "project" is analyzed, the phases of the project, the methodology of project management are highlighted and characterized. Arguments for the expediency of applying the project management concept for the development and implementation of programs and projects in the field of public administration are given. It is shown that depending on the scale of tasks solved at the state level, mega-projects, multi-projects or mono-projects can be implemented. It is noted that the sphere of public administration is one of the priorities for the use of methods and techniques of project management, however, the understanding of the potential of project management methodology in public authorities is insufficient.

**Keywords:** project, project portfolio, project management, public administration, management technologies.

Управление проектами является одной из наиболее актуальных и прогрессивных управленческих технологий. В настоящее время существует

довольно много направлений применения концепции проектного менеджмента, и они охватывают практически все сферы человеческой жизни, в том числе и государственное управление. Однако до сих пор инструменты проектного менеджмента все еще не нашли широкого применения в органах власти. Для многих органов государственного управления проектный метод остается до конца непонятным инструментом управления. Большинство из них все еще отдают предпочтение традиционным подходам в управлении, используя либо устаревшие командно-административные методы, либо единичные новейшие подходы функционального менеджмента, являющиеся прерогативой управления вновь созданных или реорганизованных предприятий.

Несмотря на неэффективность командно-административных методов управления, они остаются доминантными в государственных органах власти. Общие принципы проектного менеджмента изучены и описаны на высоком уровне такими авторами, как Л. Лич [1], Р. Ньютон [2], Э. Стэнли [3], Островская В. Н. с сотрудниками [4] и многими другими исследователями. Тем не менее, следует отметить, что некоторые направления работы в этой сфере недостаточно исследованы. Это касается, прежде всего, методологии использования проектного подхода в отдельных органах государственной власти, в частности в местных государственных администрациях. Сегодня этот вопрос приобретает особую актуальность, ведь практика свидетельствует, что внедрение инструментов проектного менеджмента в органах власти осуществляется нерезультативно и неэффективно. Отечественные научные исследования по данной проблематике касаются довольно широкого круга вопросов, однако не дают четкого механизма для органов государственной власти, как возможно организовать свою деятельность, чтобы обеспечить эффективное управление и установить обратную связь с гражданами страны. Анализ этой проблемы и посвящается данная статья.

В чем же заключаются особенности проектного менеджмента и его отличие от других видов управления? Чтобы ответить на этот вопрос, выясним, прежде всего, значение самого термина «проект». В зависимости от сферы употребления и содержания термина «проект» проявляются разные уровни его толкования. С одной стороны, он выступает как продукт интеллектуального творчества, а с другой – как непосредственный готовый предмет с четко определенными параметрами. Эти особенности имеют как традиционное, так и более современное толкование.

В традиционной трактовке этого слова под проектом понимается план сооружения или конструкции. Привычно также воспринимаются словосочетания «проект Конституции», «проект реформы» и др. Традиционное толкование, по сути означает, набросок, предложение, пожелание, идею и один из возможных вариантов ее воплощения, еще не существующую вещь или событие.

Современное толкование предполагает понимание проекта как элемента, фрагмента, этапа в выполнении определенных программ, самостоятельного управленческого решения хозяйственного, финансового характера. Такое значение термина «проект» воспринимается как более новое. Оно предусматривает не предложение, что допускает изменения, альтернативы,

уточнения, а конкретное задание, ограниченное определенными рамками в пространстве и во времени, уровнем финансирования и тому подобное [5].

Согласно толковому словарю Вебстера, в самом общем понимании проект (англ. project) – это то, что задумывается или планируется. В контексте концепции проектного менеджмента под термином «проект» понимается система сформулированных задач, физических объектов, технологических процессов, технической и организационной документации, которые создаются и внедряются для реализации этих задач, а также совокупность материальных, финансовых и других ресурсов и управленческих решений по их выполнению [6].

Таким образом, проект – это уникальное начинание, однократная последовательность действий, комплекс мероприятий, направленных на достижение определенной цели. Он интегрирует в себе как определенную идею, замысел, так и действия по воплощению этого замысла в жизнь.

Концепция управления проектами является сравнительно новой. Однако сама практика реализации проектов, очевидно, насчитывает не одну тысячу лет. Ведь построение египетских пирамид, Великой Китайской стены и многие другие грандиозные свершения в истории человечества были не чем иным, как гигантскими по масштабам управленческими проектами. Возвращаясь к современности, можно отметить, что на сегодняшний день управления проектами стало общепризнанной методологией осуществления управленческой деятельности [7].

Методология проектного менеджмента предусматривает разработку, реализацию и развитие проекта как сложной системы, воспроизводимой и функционирующей в динамичной внешней среде. Главными элементами проекта являются замысел, идея (проблема, задача), средства их реализации (решения проблемы) и результаты, создаваемые в процессе реализации проекта.

Выделяют четыре фазы проекта, последовательно чередующиеся в течение его жизненного цикла: концепция проекта (формирование замысла (идеи), постановка задач); разработка и подготовка проекта; реализация проекта; завершение проекта. Каждая из фаз, в свою очередь, характеризуется набором более или менее устойчивых элементов и определенной технологией исполнения.

Существуют более развернутые подходы к определению фаз проекта. Например, можно выделить такие фазы, как: анализ проблемы, разработка концепции проекта, детальное представление проекта, выполнение проекта, развитие, завершение, использование результатов реализации проекта, ликвидация и тому подобное. Однако в любом случае общая технология управления проектом остается относительно стабильной и охватывает: формулировку задач проекта; обоснование проекта; разработку структуры проекта; определение объемов и источника финансирования; составление калькуляции затрат (сметы выполнения работ); определение сроков выполнения работ проекта; составление графика реализации проекта; расчет и распределение ресурсов; подбор команды исполнителей проекта; управление качеством; управление рисками; организацию выполнения проекта; подготовку и заключение контрактов; поддержание связей с заказчиками и потребителями

продукции проекта; контроль выполнения проекта.

Проектный подход применяют тогда, когда четко определены задачи проекта и конечный результат, выделенные или имеющиеся ресурсы, временные рамки и ограничения. Кроме общих, можно также сформулировать еще несколько типичных частных случаев, относительно которых методология управления проектами является достаточно привлекательной: при создании объектов, сложность и масштабы которых больше обычных; при построении эксклюзивных объектов; при создании объектов, связанных между четко определенным конечным результатом; в случае выполнения работ с жесткими требованиями по срокам и расходам; при построении «бездефектных» объектов (АЭС) и выполнении работ со сверхвысокими техническими характеристиками (космические проекты); при преодолении кризисных явлений.

В последнее время все больше организаций имеют значительное количество проектов, взаимодействующих друг с другом, а это, в свою очередь, требует достаточно сложной процедуры управления всей совокупностью проектов. В действие вводится больше проектов, чем данное предприятие в состоянии реализовать. «Хорошие» проекты вытесняются «плохими», а сотрудники одного подразделения не взаимодействуют с сотрудниками другого. Такая организация работы не может гарантировать адекватной отдачи от вложенных в проекты средств, а те руководители, которые не управляют своими портфелями проектов, не могут рассчитывать на достижение поставленных целей. Поэтому управлять нужно не одним проектом, а портфелем проектов.

Управление портфелем проектов базируется на тех же принципах, что и управление портфелем финансовых инструментов: рискованные стратегические проекты уравниваются более защищенными. Необходим постоянный мониторинг всей группы проектов, чтобы иметь представление о том, какие проекты реализуются успешно, а какие нуждаются в помощи и от них следует отказаться.

Изложенное представляет особый интерес относительно возможностей и потенциала применения технологий управления проектами в государственном управлении. Это связано с целым рядом аспектов. Рассмотрим их последовательно.

Общество развивается революционным или эволюционным путем. Абсолютное большинство политиков, ученых и практиков на современном этапе отдает предпочтение эволюционному направлению развития. Наиболее распространенным его средством являются реформы, разрабатываемые и поэтапно внедряемые в различные сферы общественной жизни. Однако реформы в общем виде – не что иное, как взаимосвязанная совокупность разнообразных по масштабам и сложности проектов: социальных, организационных, технических, инновационных и инвестиционных [8]. Управление указанными проектами в таком понимании является неотъемлемой функцией государства и его органов, а иногда и главной их задачей.

В зависимости от масштаба задач, решаемых на уровне государства, могут внедряться мегапроекты, мультипроекты или монопроекты. Глобальные реформы в государстве или обществе наиболее целесообразно проводить на базе концепции мегапроекта, который включает программы со многими



взаимосвязанными проектами, объединенными общими целями, выделенными ресурсами и временными рамками. Эти программы носят макроэкономический характер и могут быть международными, национальными, межотраслевыми и отраслевыми. Менее масштабные проблемы могут формулироваться как мультипроекты, представляющие собой комплексные программы или проекты. И наконец, различные инновационные и инвестиционные проекты можно реализовывать как монопроекты, имеющие четко определенную цель (конечное состояние), ресурсы, сроки завершения, другие количественные и качественные характеристики.

На основе концепции управления проектами возможна разработка проектов в любых сферах государственного управления. В политической сфере – это проекты, связанные с законодательным и правовым регулированием, совершенствованием институтов власти, развитием доктрины обороны и безопасности и т.д. В экономической – проекты реформирования и создания новых предприятий; проекты развития топливно-энергетических систем; создание экологических систем регионов и отраслей; проекты демонополизации, развития частного сектора; проекты оздоровления финансовой системы и тому подобное. В социальной сфере – проекты страхования и социального обеспечения, проекты обеспечения жильем, пенсионные проекты. Не менее важны образовательные проекты, проекты здравоохранения и медицинского обслуживания, проекты преодоления технологической отсталости и многие другие.

Приведем главные аргументы относительно целесообразности применения концепции управления проектами для разработки и осуществления программ и проектов в сфере государственного управления. Разработка и воплощение государственных программ независимо от уровня, учитывая их сложность и многоаспектность, требует в современных условиях применения инструментов проектного менеджмента; управление проектами является универсальной концепцией, которая может применяться для осуществления любых проектов во всех отраслях и направлениях, начиная с образования, науки и медицины и заканчивая тяжелой промышленностью, вооруженными силами и оборонным комплексом; методы и инструменты проектного менеджмента в профессиональном управлении являются сейчас одними из наиболее актуальных и отработанных в мировой практике, что создает благоприятные условия для изучения и внедрения передового опыта, быстрой адаптации к национальным условиям и эффективного применения. Кроме того на основе управления проектами можно эффективно решить проблему контроля (причем как со стороны государственных органов, так и со стороны общественности) расходов. Результаты работ в контексте управления проектами должны быть конкретными и быть не просто продуктом, а системой целей, которых необходимо достичь в процессе – проекта, что значительно усиливает возможности практического использования методологии и методов управления проектами. Стоит также отметить, что при реализации программ в государственной сфере довольно часто задействованы многие структуры и органы, невозможность нормальной координации между ними может полностью парализовать ход работ, в то время как механизмы управления проектами позволяют решить эту проблему.

Существует круг проблем, которые практически невозможно, либо крайне непродуктивно решать в рамках стандартных структур и управленческих технологий, в этих случаях управление проектами может оказаться незаменимым – ведь методы управления проектами являются гибкими, их можно применять в любых и при этом гармонично корректировать со стратегическим управлением и организационной стратегией. Грамотное управление проектами ведет к получению «готового продукта» – конечного результата, по которому определяется степень удовлетворения потребностей населения, что позволяет оценить деятельность органа государственного управления непосредственно гражданами государства.

Исходя из вышеизложенного стоит отметить, что сфера государственного управления является одной из приоритетных в использовании методов и приемов проектного менеджмента. К сожалению, понимание этого и потенциала методологии управления проектами в органах государственной власти недостаточное. И это, бесспорно, один из главных факторов, препятствующий использованию и распространению технологий управления проектами в нашей стране. В то же время многие проблемы, стоящих перед государством, с помощью таких технологий можно было бы эффективно решить уже сейчас.

#### Список использованных источников

1. Лич Л. Вовремя и в рамках бюджета. Управление проектами по методу критической цепи. – М.: Альпина Паблишер, 2018. – 352 с.
2. Ньютон Р. Управление проектами от А до Я. – М.: Альпина Паблишер, 2018. – 180 с.
3. Стэнли Э. Управление проектами / Э. Стэнли. – М.: Диалектика, 2019. – 288 с.
4. Управление проектами: Учебник / Островская В. Н., Воронцова Г. В., Момотова О. Н., Костюкова Е. И., Костюков К. И., Капустина Е. И. – СПб.: Лань, 2019. – 400 с.
5. Лукашук В. И. Проектный подход в системе государственного управления: проблемы и перспективы развития // Государство и общество: вчера, сегодня, завтра. – 2018. – № 3. – С. 59–66.
6. Merriam-Webster's Collegiate Dictionary. – Springfield: Merriam-Webster, Inc., 2019. – 1664 p.
7. Лукашук В. И. Эволюция моделей государственного управления как ответ на вызовы современности // Парадигмальные основания государственного управления: социально-экономическая перспектива: сборник научных статей международной научной конференции / под общей ред. В. В. Зотова. В 2 ч. Ч. 1. – Курск: Изд-во Академии госслужбы, 2016. – С. 93–99.
8. Багян Г. А., Лукашук В.И. Пути решения актуальных проблем государственного управления в Российской Федерации // Modern Science. –2020. – № 5-1. – С. 450–454.

## НЕОБХОДИМОСТЬ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ПОМОЩИ НА МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЕ

**Апуктина Яна Николаевна,**

Магистрант направления УвСС, ЧОУ ВО «Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса», г. Курск, Россия,  
E-mail: apukhtina81@mail.ru

**Рашидова Ирина Александровна,**

К.э.н., доцент кафедры экономики ЧОУ ВО «Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса»,  
г. Курск, Россия,  
E-mail: irinanatasha@mail.ru

**Рашидов Олег Ибрагимович,**

К.э.н., доцент кафедры экономики ЧОУ ВО «Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса», г. Курск, Россия,  
E-mail: oleg-rashidov@yandex.ru

**Аннотация.** В статье дана общая характеристика деятельности ОБУСО «Комплексный центр социального обслуживания населения Обоянского района Курской области, дано обоснование необходимости совершенствования государственной и муниципальной социальной помощи

**Ключевые слова:** социальная помощь, инвалиды, государственная и муниципальная социальная помощь

## THE NEED TO IMPROVE SOCIAL ASSISTANCE AT THE MUNICIPAL LEVEL

**Annotation.** The article gives a general description of the activities of the OBUSO "Integrated Center for Social Services of the population of the Oboyansky district of the Kursk region, substantiates the need to improve state and municipal social assistance.

**Keywords:** social assistance, disabled people, state and municipal social assistance.

Социальное обслуживание - действия по оказанию клиенту социальной службы помощи, предусмотренной и/или не противоречащей действующему законодательству.

Включает социальную поддержку, оказание социально-бытовых, социально-медицинских, психолого-педагогических, социально-правовых услуг и материальной помощи социальными службами, в том числе социальную адаптацию, реабилитацию граждан, оказавшихся в сложной жизненной ситуации.

Проведем анализ социальной поддержки и социального обслуживания населения в Обоянском районе Курской области. По данным Комитет социального обеспечения, материнства и детства Курской

области, в 2021 году количество учреждений социальной защиты населения в Обоянском районе не изменилось и составило 1 шт. (таблица 1).

Таблица 1. Показатели социального обслуживания населения в Обоянском районе Курской области

Показатель	2016	2017	2018	2019	2020	Прирост, 2020 к 2016, %
Наличие центра (КЦСОН, ЦСО), шт	1	1	1	1	1	0,00
Наличие автомобиля, шт	4	4	4	4	4	0,00
Поступило средств от предоставления платных социальных услуг, тыс. руб.	4902	4715,1	4855	5326	6284	28,19
Профинансировано на содержание центра, тыс.руб.	23689,2	30918,1	34651,1	38886,3	44213,8	86,64
Число отделений социального обслуживания на дому граждан пожилого возраста и инвалидов, шт	5	5	5	5	5	0,00
Численность социальных работников, человек	75	75	74	74	74	-1,33
Численность обслуживаемых лиц, человек	702	697	721	771	692	-1,42
Из них:						
Мужчины, человек	166	163	171	160	159	-4,22
Женщины, человек	536	534	550	611	533	-0,56
обслуживаются за плату, человек	452	439	464	502	438	-3,10

Учреждение социального обслуживания в Обоянском районе (Муниципальное учреждение как основной институт предоставления социальной услуги (на материалах ОБУСО «Комплексный центр социального обслуживания населения Обоянского района Курской области») оказывает гражданам широкий спектр социальных услуг. В 2020 году численность граждан, получивших услуги в учреждениях социального обслуживания, составила 692 человека.



Рис. 1. Половая структура получателей услуг ОБУСО «Комплексный центр социального обслуживания населения Обоянского района Курской области»

Основные направления деятельности включают следующие виды социальных услуг: социально-бытовые услуги; социально-правовые услуги; социально - медицинские услуги; социально-психологические услуги; социально-педагогические услуги; социально-трудовые услуги.

В таблице представлена информация ОБУСО «КЦСОН Обоянского района» о численности получателей социальных услуг по формам социального обслуживания 2021 год.

Таблица 2. Информация ОБУСО «КЦСОН Обоянского района» о численности получателей социальных услуг по формам социального обслуживания 2021 год

1 квартал				
Форма социального обслуживания	Количество получателей социальных услуг (человек)	Обслуживание за плату (чел.)		
		Бесплатно	Частичная оплата	Полная оплата
Социальное обслуживание на дому граждан пожилого возраста и инвалидов	686	226	101	359
2 квартал				
Форма социального обслуживания	Количество получателей социальных услуг (человек)	Обслуживание за плату (чел.)		
		Бесплатно	Частичная оплата	Полная оплата
Социальное обслуживание на дому граждан пожилого возраста и инвалидов	690	238	98	354
3 квартал				
Форма социального обслуживания	Количество получателей социальных услуг (человек)	Обслуживание за плату (чел.)		
		Бесплатно	Частичная оплата	Полная оплата
Социальное обслуживание на дому граждан пожилого возраста и инвалидов	684	232	97	355
4 квартал				
Форма социального обслуживания	Количество получателей социальных услуг (человек)	Обслуживание за плату (чел.)		
		Бесплатно	Частичная оплата	Полная оплата
Социальное обслуживание на дому граждан пожилого возраста и инвалидов	702	252	94	356

Количество свободных мест для приема получателей социальных услуг – 35 человек. Очередности нет.

Также исследуемая организация осуществляет инновационные программы социального развития (Приемная семья, Волонтерская деятельность, «Стационар на дому», «Хоспис на дому», Услуга сиделки, «Социальное сопровождение», Социальный пункт проката, Социальное такси, Выездная мобильная бригада).

В таблице 3 представлена численность инвалидов по полу в разрезе субъектов РФ.

Таблица 3. Численность инвалидов по полу в разрезе субъектов РФ

Территория	Всего, чел	% инвалидизации	Мужчины		Женщины	
			чел	доля,%	чел	доля,%
Российская Федерация	11 141 187	9,53	4 797 969	43,07	6 343 218	56,93
Центральный федеральный округ	3 221 278	9,97	1 319 535	40,96	1 901 743	59,04
Курская область	118 658	13,07	53 999	45,51	64 659	54,49

В Курской области численность инвалидов составляет более 118 тыс. человек (6,68 % населения Центрального федерального округа), в т.ч. 4,6 тысячи детей-инвалидов. Уровень инвалидизации в Курской области составляет 13%. Это достаточно высокий показатель. Превышает по показателю инвалидизации в ЦФО только Белгородская область (15,71%).

Динамика численности населения Обоянского района представлена на рисунке.

На данный момент в Обоянском районе проживает 28938 человек. Всего на 1 января 2022 среди постоянных жителей Обоянского района Курской области инвалидность имеют 2 167 человек, что составляет 7,48% от всего населения. Инвалидов 1-й группы 272 (0,94 %), инвалидов 2-й группы 987 (3,41%), инвалидов 3-й группы 909 (3,14%), детей-инвалидов 139 (0,48%).

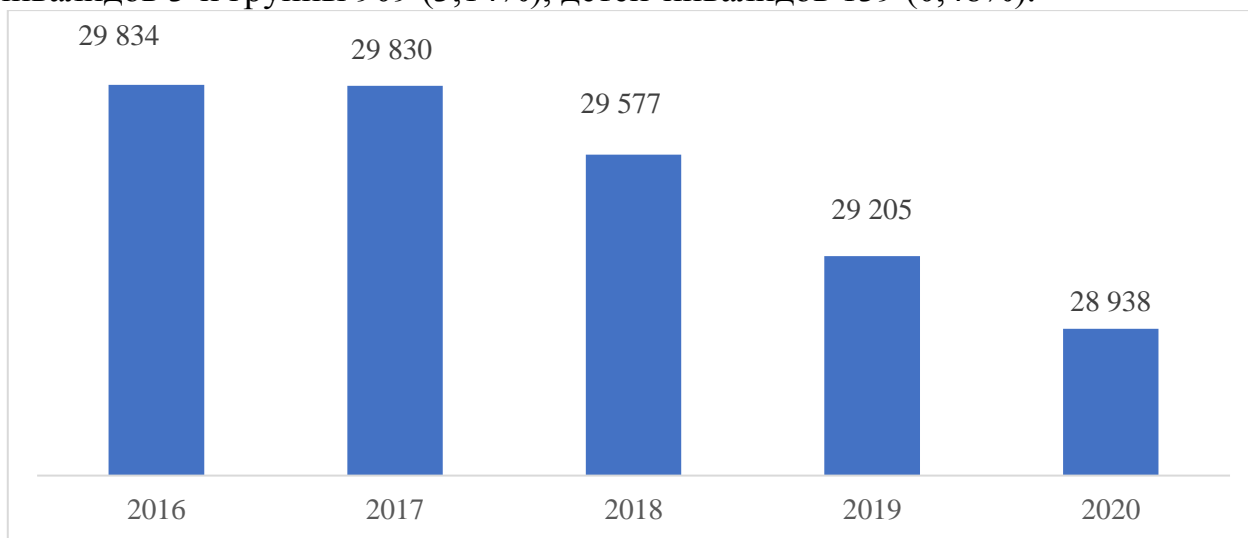


Рис. 2. Динамика численности населения в Обоянском районе

В таблице и на рисунке представлена динамика инвалидов в обоянской районе за последние 5 лет.

Таблица 4. Динамика численности инвалидов в Обоянском районе Курской области

Показатель	2016	2017	2018	2019	2020
Численность инвалидов в Обоянском районе, чел	133	118	137	133	143

Из таблицы видно (и рисунок это наглядно иллюстрирует), что на фоне сокращения численности жителей Обоянского района (за исследуемый период численность населения сократилась на 3%), происходит рост числа людей и инвалидностью. За исследуемый период количество инвалидов в Обоянском районе выросло на 7%.

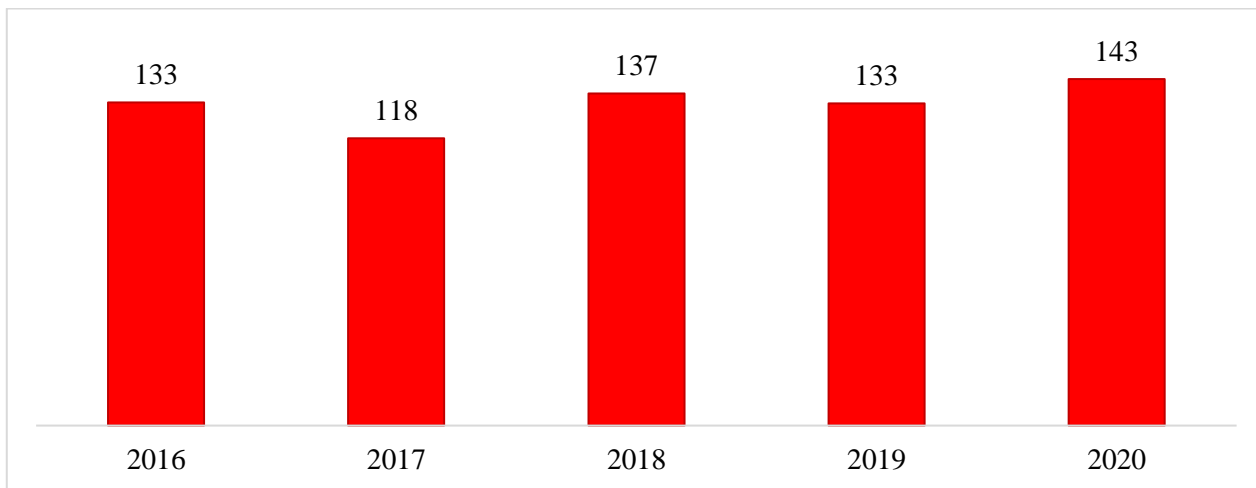


Рис. 3. Динамика численности инвалидов в Обоянском районе Курской области

Таким образом, проанализировав основные показатели возникает необходимость разработки путей совершенствования государственной и муниципальной социальной помощи незащищенным слоям Обоянского района Курской области.

#### Список использованных источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями от 01.07. 2020) // СПС «Консультант Плюс». [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/)
2. Администрация Курской области <https://adm.rkursk.ru/>
3. Официальный сайт Комитета социального обеспечения, материнства и детства Курской области <http://ksokursk.ru/>
4. Официальный сайт ФСГС РФ. /Режим доступа: <http://www.gks.ru>
5. Официальный сайт ОБУСО «КЦСОН Обоянского района» <https://kcsoboyan.ru/>

## ГЕНЕЗИС ОТЕЧЕСТВЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ОТНОШЕНИИ СВЕДЕНИЙ КОНФИДЕНЦИАЛЬНОГО ХАРАКТЕРА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Кашинцев Алексей Александрович,**

*обучающийся Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации», г. Москва  
E-mail: kashintsevaleksei@mail.ru*

**Аннотация.** Понятие конфиденциальности информации было введено в правовой обиход Федеральным законом № 24-ФЗ от 20 февраля 1995 года [1]. Этот нормативный правовой акт в определенной степени упорядочил систематизацию информационных ресурсов с учетом категорий их доступа: в пункте 2 статьи 10 Закона сказано, что "документированная информация с ограниченным доступом по условиям ее правового режима подразделяется на информацию, отнесенную к государственной тайне, и конфиденциальную".

**Ключевые слова:** сведения конфиденциального характера

## THE GENESIS OF DOMESTIC LEGISLATION REGARDING CONFIDENTIAL INFORMATION IN THE RUSSIAN FEDERATION

**Annotation.** The concept of confidentiality of information was introduced into legal use by Federal Law No. 24-FZ of February 20, 1995. This normative legal act, to a certain extent, streamlined the systematization of information resources, taking into account the categories of their access: paragraph 2 of Article 10 of the Law says that "documented information with limited access, according to the terms of its legal regime, is divided into information classified as state secrets and confidential".

**Keywords:** confidential information

Это разделение системного характера стало началом дальнейшего совершенствования порядка правового регулирования порядка сдерживания доступа к данным.

В то время понятие конфиденциальности мало использовалось в российском законодательстве. По нашим данным, самым ранним документом, в котором оно встречается, является Постановление № 835 Совета Министров Союза ССР от 16 августа 1990 года, устанавливающее меры по сдерживанию монополизма, сдерживанию конкуренции в народном хозяйстве [2]. Согласно данному документу, запрещалось совершаемое по личному произволу использование либо разглашение секретных данных научно-технического, производственного, торгового характера.

Следует добавить, что в правоприменительных документах надзорного статуса это понятие появилось на несколько месяцев ранее и имело более широкий смысл. В опубликованном Комитетом конституционного надзора Союза ССР Заключение № 2-2 от 21 июня 1990 года, касавшемся несоответствия положениям Основного закона Советского Союза, иных нормативных правовых актов страны и международного сообщества положений закона, не допускающих для отдельных категорий трудящихся судебное рассмотрение трудовых споров индивидуального характера [3], было сказано: "Настоящее Заключение комитета не исключает возможности установления в законе иного порядка рассмотрения споров по вопросам освобождения от должности, перевода на другую работу и наложения дисциплинарных взысканий на должностных лиц, занимающих посты на высоком уровне, чьи функции согласно принятым международно-правовым нормам обычно рассматриваются как относящиеся к определению политики или к управлению или носят строго конфиденциальный характер".

Сравнивая две процитированные нормы, можно констатировать, что в них идет апробация нового термина, который шире категории "секретный", ассоциируемой с государственной тайной.

Демократические преобразования, начавшиеся в нашей стране на последнем этапе существования СССР, с первых шагов убедительно доказали, что демонтаж системы, в которой гражданин был работником у единственного работодателя в лице государства и оно же выступало в качестве своеобразного *paterfamilias* по отношению к материальным благам и даже к праву гражданина на индивидуальность и неприкосновенность частной жизни, будет иметь самые глубокие последствия, где одним из важнейших элементов выступает новая система взаимоотношений между государством и гражданином.



Отличительными чертами нового Основного закона России [4] стали приоритет личных прав и свобод гражданина, что выступило основой для должного в порядке правового регулирования и обусловило передачу реализации сущего законам и нормативно-правовым актам, направленным на исполнение и развитие законов.

Чаще всего, исследуя отношения в информационной сфере, специалисты прежде всего анализируют статьи 23 и 23 Конституции РФ, в которых закреплён порядок обеспечения неприкосновенности частной жизни индивида и сведений о нем. Мы же считаем возможным начать анализ положений Основного закона России с ч.1 статьи 45, гарантирующей защиту чести и достоинства личности в РФ.

Согласно утверждению, Ю. А. Дмитриева и Ю. И. Скуратова, гарантия любому индивиду защиты его чести и достоинства со стороны государства – это, во-первых, признание властью своей обязанности защищать права и свободы личности, а, во-вторых, установление права индивида требовать от власти выполнения взятых на себя обязательств.

Это, в свою очередь, обязывает власть создать структуру органов, обеспечивающих такую защиту в силу обладания специальными полномочиями. Почти во всех государствах мира функцию защиты жизни, здоровья, чести, достоинства граждан исполняет полиция.

Представляются особенно важными два момента: 1) любой индивид имеет право на защиту частных сведений о нем; 2) необходимо разрешить на уровне закона доступ к частной информации о гражданах некоторым государственным органам, которые при этом не должны иметь права на произвольное обращение с такого рода сведениями, в том числе на их свободное распространение без специального разрешения.

СССР был весьма закрытым государством. На его карте не обозначались целые города, одни районы маскировались под наименования других районов. И все это делалось для того, чтобы сбить с толку "коварного врага", покушающегося на обороноспособность нашего государства.

По данному поводу в свое время очень метко высказался В.А. Рубанов, одним из первых заявивший, что "действующая в стране система защиты секретов складывалась, как известно, в сложных исторических условиях. Она зародилась в трагический для советского народа период "обострения классовой борьбы", выкристаллизовалась в годы Великой Отечественной войны и укрепилась во времена войны "холодной". После косметического очищения на рубеже 50 - 60-х годов от наиболее одиозных и архаичных форм использования института государственной и военной тайны не по прямому назначению, а в ряде случаев и для прикрытия беззаконий, система защиты секретов хотя по-своему и совершенствовалась, но все более отставала от потребностей общественного прогресса".

Во времена позднего СССР в аппарате государственного управления (таким образом именовалась в тот период нынешняя исполнительная власть) функционировало только два режима защиты документированной информации - режим секретности (режим защиты государственных секретов) и режим защиты служебных сведений, помечаемых как информация "Для служебного

пользования". Ни о какой иной, в т.ч. конфиденциальной, информации речи не шло. И одной из важнейших задач стало отделение, скажем так, "государственно-значимой" информации (в понимании автора, сведений об обороне, безопасности государства и иной внутрисистемной информации) от иных сведений, подлежащих защите при их попадании в органы государственной власти, которая и получила системное название конфиденциальной в вышеуказанном Законе об информации 1995 г.

Процесс разделения этих систем был трудным и непоследовательным. Он не завершен и по сей день. Однако хотя бы поверхностный его анализ необходимо сделать, чтобы рассмотреть специфику существовавшего тогда порядка защиты секретов государства и его превращения в порядок защиты государственной тайны [5].

На момент распада Союза ССР система государственных секретов в нем была достаточно стройной и логичной. Ее составляли тесно взаимосвязанные подсистемы государственной и служебной тайн.

Первая из названных выше подсистем составляла верхний уровень. В 1970-х годах она была ограничена в результате секретного Постановления Совета Министров Советского Союза специальным Перечнем, в котором были указаны составляющие государственную тайну главнейшие сведения, подлежащие, как посчитало руководство государства, особой защите. Большинство данных относилось к вопросам обороны и безопасности страны. Те сведения, которые касались правоохранительной работы, были определены в качестве информации о деятельности агентурно-оперативного характера.

Сведения из категории, составляющей государственную тайну, помечались одним из грифов – «Особой важности» или «Совершенно секретно».

Использование грифа «Особой важности» стало весьма ограниченным уже в 1970 годы. Причинами этого послужили, во-первых, большая трудоемкость процесса массового оформления данной формы допуска, самой жесткой из всех созданных, а, во-вторых, огромные объемы мероприятий по проверке. Еще одной причиной стали значительные финансовые затраты на технические меры, обеспечивающие защиту данных посредством каналов, именуемых побочными.

Поэтому к сведениям с грифом "Особой важности" уже в тот период времени (и тем более в наше время) относился весьма небольшой массив сведений, носящих обобщенный характер, которые касались ключевых вопросов обороны и безопасности государства.

Сведения с грифом "Совершенно секретно" представляли собой более широкий класс информации, относимой к государственной тайне, и охватывали большой спектр защищаемой информации по категориям - здесь уже было место для правоохранительной деятельности. Так, в частности, к совершенно секретным относились обобщенные сведения о состоянии преступности в СССР, а также блок сведений, раскрывающих формы, методы оперативной работы и личность граждан, сотрудничающих с органами внутренних дел на конфиденциальной основе.

При этом реальный массив сведений, имеющих степени секретности "Особой важности" и "Совершенно секретно", имел тенденцию к постепенному

уменьшению. Самым же большим по объему был массив информации, имевшей гриф "Секретно" и относимый уже к служебной тайне.

Объяснялось такое положение прежде всего тем, что относимость сведений к служебной тайне осуществлялась на ведомственном уровне и любое министерство было вправе защищать в этом режиме практически любые сведения. В условиях острого идеологического и оборонного противостояния между СССР и блоком НАТО закрытость информации приветствовалась, поэтому деятельность большинства административных ведомств на союзном уровне осуществлялась в основном под покровом секретности.

Другой составляющей возникшей ситуации стало стремление руководителей КПСС скрыть от населения правду о настоящем положении дел в советской экономике и общественной жизни, в том числе о количестве преступлений и совершивших их субъектах.

Так, в одной из работ, посвященной государственной тайне в РФ, указывалось: система защиты государственной тайны имела в СССР административно-правовой характер. При этом существовала еще и партийная тайна, также подлежащая защите. Специфика политико-правовой ситуации обуславливалась приоритетом власти над правом. А секретность как правовой институт превалировала перед другими социальными институтами.

При этом, признавая наличие многочисленных недостатков политико-правового характера, следует сказать и о достоинствах, которыми обладал порядок защиты значимых для государства сведений. В первую очередь, это стройность системы, четкость, продуманность повышения уровня секретности данных, связанного с их последовательным обобщением. В качестве примера можно привести приказ № 0185 от 5 мая 1968 года Министерства охраны общественного порядка Союза ССР, утверждавший Перечень подлежащих засекречиванию в системе органов внутренних дел сведений. Согласно этому документу, краевые данные о мобилизационной деятельности и ГО получали гриф секретности «Секретно». Сведения уровня союзной республики засекречивались под грифом «Совершенно секретно». На соответствующих документах Министерства охраны общественного порядка писали: «Особой важности».

Г.Г. Камалова правильно описывает одну из задач, которую решал институт сведений ограниченного распространения в советский период. Второй его задачей являлось исключение произвольного распространения сведений, которые не попадали ни под какие перечни информации, подлежащей засекречиванию (отнесению к государственной или служебной тайне), но тем не менее огласка которых, по мнению уполномоченных должностных лиц, является нецелесообразной. В ряде случаев гриф "Для служебного пользования" проставлялся на изданиях в самых прозаических целях, например, для того, чтобы обеспечить сохранность тиража от растаскивания.

Но постепенно, по мере избавления служащих советского государственного аппарата от "мании" тотального засекречивания, институт сведений ограниченного распространения нашел свое место в системе защиты информации - гриф (пометку) "Для служебного пользования" стали проставлять на документах сугубо служебного характера (например, планах расстановки сил

полиции при проведении конкретного мероприятия с участием большого скопления людей).

Именно данная составляющая этого института и предопределила его "выживаемость" в новых общественно-политических условиях построения демократического государства, которая реализовалась в Положении о порядке обращения со служебной информацией ограниченного распространения в федеральных органах исполнительной власти, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.11.1994 N 1233 [6].

С учетом нынешних динамических мерок следующий этап можно считать достаточно длительным: в рамках классифицирования систем ограничения доступа к данным был опубликован Федеральный закон от 27 июля 2006 года, содержащий правовое описание механизмов правового регулирования в информационной сфере [7]. В статье 10 этого нормативного правового акта законодатель разделил документированные сведения ограниченного доступа на два вида: 1) информация, составляющая государственную тайну; 2) конфиденциальная информация. Кроме того, данная норма содержала перечень сведений, которые нельзя было считать информацией ограниченного доступа. Это четко обозначило полностью общедоступные данные и те сведения, доступ к которым может быть ограничен.

Исследование применяемых законодателем способов формулирования названных выше образцов верного, целесообразного, эффективного применения права позволяет проследить процессы становления и развития порядка правового регулирования рассматриваемых нами общественных отношений. Поэтому считаем необходимым более подробный их анализ.

Устанавливая систему правоотношений, законодатель в первую очередь декларирует, то есть теоретически допускает, открытый и общедоступный характер государственных информационных ресурсов, не создавая никаких административных возможностей, обеспечивающих беспрепятственный доступ к сведениям, содержащимся в государственных информационных системах.

Однако даже декларативная форма привнесла в определенную жизнь достаточно рациональное новшество: на основании Федерального закона об информации, принятого в 1995 году, любой государственный орган, имеющий доступ к содержащимся в государственных информационных системах сведениям, обязан обосновать отказ на просьбу физического или юридического лица предоставить те или иные сведения.

Далее следует указание на то, что документированная информация с ограниченным доступом представляет собой исключение из общего правила об открытости и общедоступности информационных ресурсов. Это было своего рода опровержение фактически сложившегося в советский период правила, согласно которому любая информация из органов государственной власти становилась открытой (общедоступной) только после разрешения соответствующих должностных лиц. Отныне вектор административных усилий должен был быть направлен на то, чтобы определять, какую информацию следует защищать (ограничивать к ней доступ), но не на то, чтобы разрешать распространение информации.

Закон об информации 1995 г. дал самое общее понятие конфиденциальной информации, обозначив ее как документированную информацию, доступ к которой ограничивается в соответствии с законодательством Российской Федерации. В данном определении ценным является только то, что ограничение на доступ к информации устанавливается именно законодательными нормами, но не нормами иных правовых актов, что предоставляло бы государственным органам излишнюю свободу в установлении ограничений на доступ к информации.

Далее, Закон об информации 1995 г. устанавливает интересную аналогию между административным механизмом отнесения сведений к государственной тайне и административным механизмом отнесения информации к категории конфиденциальной. Дело в том, что административно-правовой механизм отнесения сведений к государственной тайне довольно четко описан в Законе о государственной тайне, и законодатель при формулировании ч. 4 и 5 ст. 10 Закона об информации 1995 г. ясно намекает на то, чтобы взять его как модель при установлении аналогичных механизмов в законодательных актах, определяющих статус тех или иных видов конфиденциальной информации и основания для введения ограничений на доступ к ним [8].

Законодателя в данном случае легко понять, т.к. по состоянию на начало 1995 г. новая система ограничения в доступе к определенным категориям сведений находилась в стадии зарождения, было еще много неясного, поэтому законодатель двигался вперед очень осторожными шагами.

Тем не менее в отношении одного вида конфиденциальной информации было допущено исключение. Речь идет об информации о гражданах (персональных данных). По мнению автора, положительные аспекты в правовом регулировании защиты персональных данных и в том внимании, которое государство и общество уделяют данной проблеме ныне, во многом является заслугой Закона об информации 1995 г.

Между тем разрозненный массив категорий сведений, квалифицируемых как конфиденциальные, начал постепенно наращиваться в законодательстве, и возникла необходимость в его систематизации, которая была осуществлена путем установления Указом Президента Российской Федерации Перечня сведений конфиденциального характера [9]. Интересен также тот факт, что, несмотря на наличие в законодательстве значительного массива норм, связанных с конфиденциальной информацией, далеко не вся она стала предметом данного Перечня, а он с момента своего утверждения претерпел всего лишь одно изменение.

Резюмируя вышеизложенное можно сформулировать следующие выводы:

Категория "конфиденциальная информация" стала применяться в отечественном юридическом лексиконе в последние годы существования СССР, а целостное нормативное звучание для обозначения обособленного класса сведений получила в Федеральном законе "Об информации, информатизации и защите информации".

В СССР начиная с 70-х гг. XX века была создана вполне соответствующая потребностям государственного аппарата система обеспечения защиты государственно-значимой информации, получившая название "государственные

секреты". Самую значительную по объему составную часть общего массива защищаемой информации в данной системе составляла служебная тайна, отнесение сведений к которой осуществлялось на уровне органов государственного управления (административных ведомств). Система государственных секретов выглядела сбалансированной по степени значимости охватываемых ей сведений, составляющих государственную и служебную тайну.

Закон Российской Федерации "О государственной тайне" обособил государственную тайну от всех иных видов информации, в т.ч. включил в ее систему сведения, ранее относившиеся к служебной тайне. Это привело к существенной неопределенности правового статуса служебной тайны, которая не устранена до настоящего времени.

#### Список использованных источников

1. Федеральный закон от 20.02.1995 N 24-ФЗ (утратил силу) "Об информации, информатизации и защите информации" // Собрание законодательства РФ, 20.02.1995, N 8, ст. 609.
2. Постановление Совмина СССР от 16.08.1990 N 835 (утратило силу) "О мерах по демонополизации народного хозяйства" // СП СССР, 1990, N 24, ст. 114
3. Заключение Комитета конституционного надзора СССР от 21.06.1990 N 2-2 "О несоответствии норм законодательства, исключających для ряда категорий работников судебный порядок рассмотрения индивидуальных трудовых споров, положениям Конституции СССР, законов СССР, международных актов о правах человека" // Ведомости СНД СССР и ВС СССР, 1990, N 27, ст. 524.
4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)
5. Ковалева Н. Н. Тенденции развития государственного управления информатизации // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2018. № 4 (99). С. 59
6. Постановление Правительства РФ от 03.11.1994 N 1233 (ред. от 06.08.2020) "Об утверждении Положения о порядке обращения со служебной информацией ограниченного распространения в федеральных органах исполнительной власти, уполномоченном органе управления использованием атомной энергии и уполномоченном органе по космической деятельности" // Собрание законодательства РФ, 25.07.2005, N 30 (ч. II), ст. 3165.
7. Камалова Г.Г. Исторические особенности правовой охраны служебной информации ограниченного доступа (служебной тайны) в советский период // Вестник Удмуртского университета. 2018. Вып. 2. С. 144.
8. Суровцева Н. Г. Электронный документ: к проблеме идентификации // Вестник РГГУ. 2017. № 3 (9). С. 17
9. Указ Президента РФ от 06.03.1997 N 188 (ред. от 13.07.2015) "Об утверждении Перечня сведений конфиденциального характера" // Собрание законодательства РФ, 10.03.1997, N 10, ст. 1127.

# РАЗВИТИЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА РОССИИ

## СОЮЗ ЖЕНЩИН РОССИИ – ВАЖНЕЙШИЙ ИНСТИТУТ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА РОССИИ

**Окорокова Галина Павловна,**

*председатель правления Курского регионального отделения Союза женщин России, Заслуженный работник культуры Российской Федерации, президент ЧОУ ВО «Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса», к.э.н., доцент*

*E-mail: gpo@tebik.ru*

**Аннотация.** В статье представлен опыт реализации социальных проектов, участия женского актива Курской области в общественной жизни региона как важного института гражданского общества. Статья содержит показатели итогов деятельности Курского регионального отделения Союза женщин России, перспективные направления деятельности.

**Ключевые слова:** Гражданское общество, Союз женщин России, социальные проекты, теория малых дел, молодежные интеллект-клубы, наставничество, предпринимательство, просветительство.

## WOMENS' UNION OF RUSSIA IS THE MOST IMPORTANT INSTITUTION OF CIVIL SOCIETY IN RUSSIA

**Annotation.** The article presents the experience in implementing social projects, the participation of the female activists of the Kursk region in the public life of the region as an important institution of civil society. The article contains indicators of the results of the activities of the Kursk region branch of the Women's Union of Russia, promising areas of activities.

**Keywords:** Civil society, Women's Union of Russia, social projects, theory of small cases, youth intellect clubs, mentoring, entrepreneurship, enlightenment.

Роль российских институтов гражданского общества, социально-ориентированных НКО на современном этапе социально-экономического развития трудно переоценить. Особенно выделяются системные организации, имеющие региональные и местные структурные подразделения. Именно такие НКО во многом определяют актуальную, позитивную повестку социальных проектов, находящих поддержку среди граждан, в том числе, молодежи, и имеющих реальные результаты. Другими словами, они являются приверженцами теории малых дел, перерастающих в практическую плоскость.

Рассмотрим, в качестве примера, Курское региональное отделение Общероссийской общественно-государственной организации «Союз женщин России». В настоящее время в Курском региональном отделении успешно

работают 28 районных и 8 городских местных организаций, молодежный совет СЖР, региональный Совет наставников в женской предпринимательской среде.

Среди социальных проектов и различных форм работы, успешно реализуемых женским активом Курской области, выделяются следующие.

*«Развитие наставничества, поддержка молодежных общественных инициатив».* У Курского регионального отделения СЖР появился новый опыт работы в области наставничества. Если в предыдущие годы мы сосредоточили внимание на наставничестве в женской предпринимательской среде, то в 2021 году председатели местных отделений СЖР 10 малых городов Курской области стали наставниками и кураторами социального проекта «#СоздайДальновидно».

Одним из результатов наставнической деятельности СЖР региона стало создание молодежных интеллект-клубов в 10 малых городах Курской области, обсуждение на их заседаниях актуальных вопросов социально-экономического развития своего города, района. Это позволило увеличить спектр возможного применения творческих и образовательных способностей молодых людей в формировании гражданского самосознания молодежи, основанного на сопричастности за будущее территории своего города, района как части большой России.

Члены интеллект-клубов, под кураторством председателей местных организаций СЖР, разработали и защитили 40 социальных и бизнес-проектов. В рамках XII Гражданского форума и II Профориентационного слета команды клубов удостоены дипломов Гран-при, I, II, III места по итогам защиты проектов. Каждый интеллект-клуб получил подарок – телевизор.



Фотография 1 - Вручение наград членам -молодежных интеллект-клубов





Фотография 2 - Вручение наград молодежным интеллект-клубам, созданным при наставнической поддержке актива Курского регионального отделения Союза женщин России

Актив СЖР в малых городах Курской области позаботился о размещении интеллект-клубов в читальных залах межпоселенческих библиотек, домах творчества, в выделенных помещениях Дмитриевского сельскохозяйственного техникума, Рыльского социально-педагогического колледжа, Курского Дома знаний.

Результаты наставничества оказались позитивными и хорошо воспринятыми муниципалитетами и гражданским обществом региона. Поэтому, в 2022 году планируем продолжить наставническую работу в других районах Курской области.

*Работа по содействию в реализации национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы»: подготовка женщин - предпринимательниц, развитие наставничества в женской предпринимательской среде». В 2021 году региональное отделение продолжило активную работу по поддержке женщин-предпринимательниц. В соответствии с договором о сотрудничестве СЖР с Курским институтом менеджмента, экономики и бизнеса в апрельской Школе гражданской активности- 2021 прошли курс обучения женщины-предпринимательницы из регионов ЦФО- 43 слушательницы. В октябре-ноябре 2021 года прошли курс обучения 35 курских предпринимательниц. Таким образом, 78 выпускниц из регионов ЦФО и Курской области в 2021 году освоили курс повышения квалификации. За три года обучения – свыше 160 слушательниц завершили программу «Эффективное управление малым предприятием». Курс состоит из 30-часовой программы, включающей вопросы теории и практики организации малого бизнеса, тренинги и круглые столы по тематике обучения. Активное участие в обучающих мероприятиях приняли председатель комитета по труду и*

занятости Курской области Е.В.Кулагина, уполномоченный по защите прав предпринимателей Д.С.Водопьянов, заместитель председателя комитета промышленности, торговли и предпринимательства А.В.Ветров, директор микрофинансовой организации по поддержке малого бизнеса и предпринимательства, директор центра «Мой бизнес» О.В.Ильинова, бизнес-тренер Ю.Н.Сапунова, а также успешные курские предпринимательницы. Все участницы обучения обеспечены необходимыми методическими, презентационными и раздаточными материалами. В результате обучения между слушательницами разных регионов ЦФО сформировались новые, так называемые «горизонтальные связи» сотрудничества.



Фотография 3 - Выпускницы Школы гражданской активности "Эффективное управление малым предприятием". Женщины-предпринимательницы ЦФО, апрель 2021 года



Фотография 4 - Выпускницы Школы гражданской активности "Эффективное управление малым предприятием". Женщины-предпринимательницы ЦФО, февраль 2020 года





Фотография 5 - Слушательницы программы "Эффективное управление малым предприятием, 2019 год. Женщины-предпринимательницы ЦФО

Большую работу женский актив проводит по организации наставничества в предпринимательской среде. В настоящее время в нашем отделении подготовлены 24 наставника (женщин и мужчин), которые оказали практическую поддержку 60 ученикам и ученицам, начинающим собственный бизнес. В 2022 году, по договоренности с Центром «Мой бизнес», данная программа найдет продолжение, включая расширение круга наставников и их учеников в районах и городах Курской области.



Фотография 6 - Начинали развивать наставничество в женской предпринимательской среде, но теперь присоединились мужчины-успешные предприниматели, и ученики – молодые люди, начинающие свой бизнес

Совместно с Торгово-промышленной палатой Курское региональное отделение СЖР организовали конкурс «Бизнес-леди Курск», в котором приняли участие 25 женщин, руководителей предприятий малого и среднего бизнеса Курской области. Сферы деятельности участниц конкурса различны: стоматология и косметология, производство сумок и удобрений, студия

актерского мастерства, туристический и цветочный бизнес, студия красоты и даже частный детский сад.

В регионе 1500 женщин возглавляют малые и средние предприятия. Конкурс «Бизнес-Леди Курск» мы рассматриваем как сообщество, в рамках которого можно обменяться опытом и идеями, получить знания, успешно применять их на практике, расширить профессиональные контакты и поддерживать другу друга.

В качестве экспертов в жюри конкурса вошли Александр Францевич Ягер, Председатель Совета Курской ТПП, председатель наблюдательного Совета ООО «Исток+» и ООО «Курский аккумуляторный завод»; Галина Павловна Огорокова, член Совета Курской ТПП, председатель регионального отделения Союза женщин России и Российского общества «Знание»; Ольга Владимировна Ильинова, директор Ассоциации микрокредитная компания «Центр поддержки предпринимательства Курской области».

Определены победительницы в пяти номинациях:

«Производство, промышленность и торговля» — Светлана Устенко, ИП, пекарня «Мамин хлеб», г.Железногорск,

«Научная деятельность и образование» — Евгения Зубахина, директор АНОО ДО «Под солнышком»,

«Туризм и сфера услуг» — Наталья Шелдунова, директор ООО «Мир путешествий»,

«Красота и здоровье» — Ольга Харламова, директор ООО «Стоматологическая клиника «СТОМТЕК»,

«Агробизнес» — Наталья Небогатых, директор ООО «Защита «Агро-Союз».

Специальный приз жюри получила — Лариса Генкель, глава КФХ из Суджанского района.

Полезным для обеих сторон было участие в совместной встрече курских и словацких предпринимательниц, организованной Союзом женщин России и словацкой Ассоциации женского бизнеса. Онлайн В2В встреча женщин предпринимательниц России (Курск) и Словакии состоялась 12 июля 2021 года.

Словацкую сторону представляла руководитель Ассоциации женщин предпринимателей и менеджеров Иванна Кондашова и группа предпринимательниц.

С российской стороны во встрече участвовали Председатель Союза женщин России Екатерина Лахова, советник СЖР по предпринимательству Галина Рокецкая, ректор Курского института менеджмента, экономики и бизнеса, руководитель Курского регионального отделения СЖР Галина Огорокова, а также успешные курские предпринимательницы.

Каждая участница смогла представить свой бизнес в подготовленных презентациях, а также высказать предложения о сотрудничестве.

Куряночки – Ольга Полторацкая, Ольга Левина, Римма Старкова, Екатерина Кизилова, Ольга Ильинова высказали по итогам встречи слова благодарности в адрес организаторов В2В и настроены на сотрудничество со словацкими коллегами.



Сделан первый шаг в международном сотрудничестве женского бизнеса Словакии и России. Вдвойне приятно, что Курское региональное отделение Союза женщин России и Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса возглавили эту строку.

Также отметим, что Союз женщин России создал Бюро женщин-предпринимательниц, в состав которого включена председатель правления Курского регионального отделения СЖР.

*Участие в реализации национального проекта «Культура»: издание каталога «Символы и гордость Курского края: наши малые родины» и организация просветительского туризма. Женский и лекторский актив области, руководители муниципальных образований региона, краеведы, преподаватели и студенты Курского института менеджмента, экономики и бизнеса продолжили работу по разработке маршрутов по теме «Наши малые родины».*



Фотография 7 - Перед началом занятий в школе гражданской активности для молодых экскурсоводов



Фотография 8 - Школа гражданской активности для молодых экскурсоводов

Региональное отделение СЖР совместно с лекторским и студенческим активом МЭБИК сформировали 10 новых информационно-просветительских маршрутов по малым родинам Курской области. Мы приняли участие в Курской Коренской ярмарке, посвященной организации туристической деятельности, представили участникам ярмарки свои предложения по развитию нового вида туризма.

С особым удовольствием отмечаем, что заместитель председателя правления Курского регионального отделения СЖР, генеральный директор Курского Дома знаний, к.пед.н., доцент Гусева Ирина Васильевна стала Послом культуры СЖР.



ОБЩЕРОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННО-ГОСУДАРСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ  
«СОЮЗ ЖЕНЩИН РОССИИ»

ПРИКАЗ

«09» декабря 2021 г.

№ 23-Н

**О присвоении почетного звания Союза женщин России «Посол культуры Союза женщин России»**

За сохранение и развитие единого культурного пространства, укрепление связи поколений и духовно-нравственных основ, воспитание патриотизма и содействие социальной активности в сфере сохранения народного и семейного творчества **приказываю:**

присвоить почетное звание «Посол культуры Союза женщин России»:

ГУСЕВА Ирина Васильевна - Курское региональное отделение Общероссийской общественно-государственной организации «Союз женщин России»

КРЫГИНА Надежда Евгеньевна - Московское региональное отделение Общероссийской общественно-государственной организации «Союз женщин России»

Гусева Ирина Васильевна - заместитель председателя правления Курского регионального отделения Союза Женщин России.

Инициатор и создатель социального-патриотического проекта "Символы и гордость Курского края: наши малые Родины". Ирина Васильевна Гусева - автор каталога образовательно-просветительских туристических маршрутов по лучшим уголкам Курского края.

Активный лектор Российского общества "Знание".

Генеральный директор образовательной организации "Дом Знаний", к.пед.н. доцент.

Представлена к почетному званию "Посол культуры СЖР" Курским региональным отделением женского союза.



Ирина Васильевна известна в публичном пространстве Курской области и за ее пределами. Она прекрасный лектор, умеющий передать важную информацию аудитории, в которой она беседует со слушателями.

*Курское региональное отделение СЖР - в составе учредителей и организаторов ежегодных Гражданских форумов.* В Курской области в течение 12 лет накануне празднования Дня народного единства организуются Гражданские форумы. Одним из учредителей форума и его активных организаторов является Курское региональное отделение Союза женщин России.

В Доме знаний 8 декабря состоялся XII Гражданский форум «Перспективы развития малых городов и районов Курской области в повестке молодежных объединений, некоммерческих организаций, бизнеса и власти» и Второй региональный Профориентационный слет «#СозидайДальновидно».

Итоговым событием форума и слета стало создание региональной общественной организации «Молодежный интеллект-клуб». Объединение «Молодежный интеллект-клуб» успешно прошло регистрацию в Управлении Минюста России по Курской области. В 10 городах региона созданы местные отделения, куда вступили более 300 школьников и студентов.

В рамках инициативы «#СозидайДальновидно» они защитили 40 социальных бизнес-проектов. Участники интеллект-клуба около полугода работали над вариантами развития малых городов в рамках нацпроектов.

Наставниками молодежи стали лекторы общества «Знание», команда преподавателей МЭБИК, актив Союза женщин России малых городов. На 10 площадках Дома знаний молодежь и представители власти и бизнеса обсудили перспективы развития малых городов, самореализации в условиях региона и профессии будущего.

Участники интеллект-клубов получили награды от организаторов. Гражданский форум проводится в Курской области на протяжении 12 лет по инициативе региональной Общественной палаты и при поддержке Администрации Курской области, Курской областной Думы. Учредителями форума также являются Федерация профсоюзных организаций Курской области, Общественный Совет при УМВД России по Курской области, Курское региональное отделение Российского общества «Знание», Курское региональное отделение Союза женщин России, Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса.

Организаторами Региональных профориентационных слетов стали Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса, Курское региональное отделение общества «Знание», региональное отделение Союза женщин России. Отметим, что социальный проект «#СозидайДальновидно» в 2021 году стал

победителем конкурса Федерального агентства «Росмолодежь» среди образовательных учреждений.

Общая атмосфера форума, активность его участников, актуальность и нестандартность выбранной темы встречи свидетельствовали о том, что гражданское общество Курской области сделало новый шаг в своем развитии. Особенно важно, что женский актив Курской области проявляет высокую гражданскую активность

*Просветительская деятельность СЖР.* Курское региональное отделение Союза женщин России совместно с региональной общественной организацией «Знание» и Курским институтом менеджмента, экономики и бизнеса на протяжении многих лет организуют работу Курского просветительского лектория для старшеклассников, студентов средних и высших учебных заведений, населения города Курска и Курской области, слушателей Народного университета сеньоров. Проект направлен на консолидацию различных возрастных и социальных групп населения, стимулирование гражданской активности в рамках подготовки к празднованию 1000-летия столицы соловьиного края г.Курска. Активное участие в Курском просветительском лектории принимает актив СЖР: председатель регионального совета наставников в женском предпринимательстве Юлия Сапунова, директор ООО «Экотранс» Елена Вялых, заместители председателя правления регионального отделения СЖР Ирина Гусева и Ирина Муха, председатель молодежного Совета Наталия Свиридова, член правления, полковник внутренней службы УМВД России по Курской области Лилия Каменева, заместитель председателя правления, главный врач областной больницы №2 Светлана Асеева, директор средней общеобразовательной школы №18 г. Курска. Сапунова Юлия Николаевна, бизнес-тренер, председатель совета по наставничеству в предпринимательской среде регионального отделения Союза женщин России, лектор Российского общества «Знание» стала победительницей регионального конкурса «Лидер 46». «Лидер 46» – региональный аналог конкурса управленцев «Лидеры России», флагманского проекта президентской платформы «Россия – страна возможностей».

Конкурс проходил в несколько этапов: более 1000 участников на первом этапе прошли серию тестовых заданий, затем по итогам тестирования 360 человек участвовали в персональном собеседовании, 53 полуфиналиста в течение 2 дней решали индивидуальные и командные управленческие кейсы. Только 20 финалистов представили экспертам свои проектные работы, связанные с социальными изменениями в 10 районах Курской области.

Победители конкурса получили образовательный грант в сумме 300 000 рублей.



Руководитель молодежного совета регионального отделения СЖР Наталия Свиридова возглавила Общественный Совет при комитете молодежной политики Курской области.

Курское региональное отделение СЖР является учредителем организации и проведения ежегодных апрельских научно—практических конференций.. Так, XX Международная научно-практическая конференция прошла по теме: «Эффективность национальных проектов: социально-экономические процессы, институты гражданского общества, просвещение».

В работе конференции приняли участие 120 человек, с учетом заочного и дистанционного участия – свыше 160 чел

На семи площадках обсуждены актуальные вопросы реализации национальных проектов. На пленарном заседании Окорочкова Г.П. от имени Ученого совета Курского института менеджмента, экономики и бизнеса и Союза женщин России вручила гостям конференции, а также докладчикам, активным участницам женского движения в Курской области, памятные сувениры, медали, Почетные грамоты и Благодарности.

Итоги конференции опубликованы в социальных сетях, освещены в репортаже ГТРК «Курск».

Юбилейная, XX Международная научно-практическая конференция внесла свой вклад в виде новых идей, новых подходов, социально-значимых проектов в эффективную реализацию национальных проектов России до 2024 года.

В 2021 году были организованы занятия в двух школах гражданской активности для женщин – глав сельских муниципальных образований региона. Всего обучение прошли 88 руководителей муниципалитетов.

Большую поддержку оказали женские организации накануне выборов в различные органы законодательной власти. Меня, как председателя правления регионального отделения СЖР, делегировали в штаб по поддержке кандидата в депутаты ГД ФС РФ Ольги Германовой, заместителя председателя правления Союза женщин России. В Госдуму ФС РФ от Курской области избрано две женщины, в Курскую областную Думу – четыре женщины, муниципальными депутатами избраны 33 женщины.

По нашей обоюдной договоренности дочь известного российского писателя, нашего земляка Константина Воробьева – Наталия Константиновна передала курянам прекрасный подарок – сотни книг из семейной библиотеки писателя. В первую очередь, ценные подарки нашли место на родине писателя – в Нижне-Реутчанской сельской и Медвенской межпоселенческой библиотеках Медвенского района. Прекрасными литературными произведениями пополнился фонд библиотеки МЭБИК.



Фотография 9 - Наталья Константиновна Воробьева, наша московская подруга и дочь писателя Константина Воробьева, нашего земляка, передает книги из семейной библиотеки в библиотеку МЭБИК



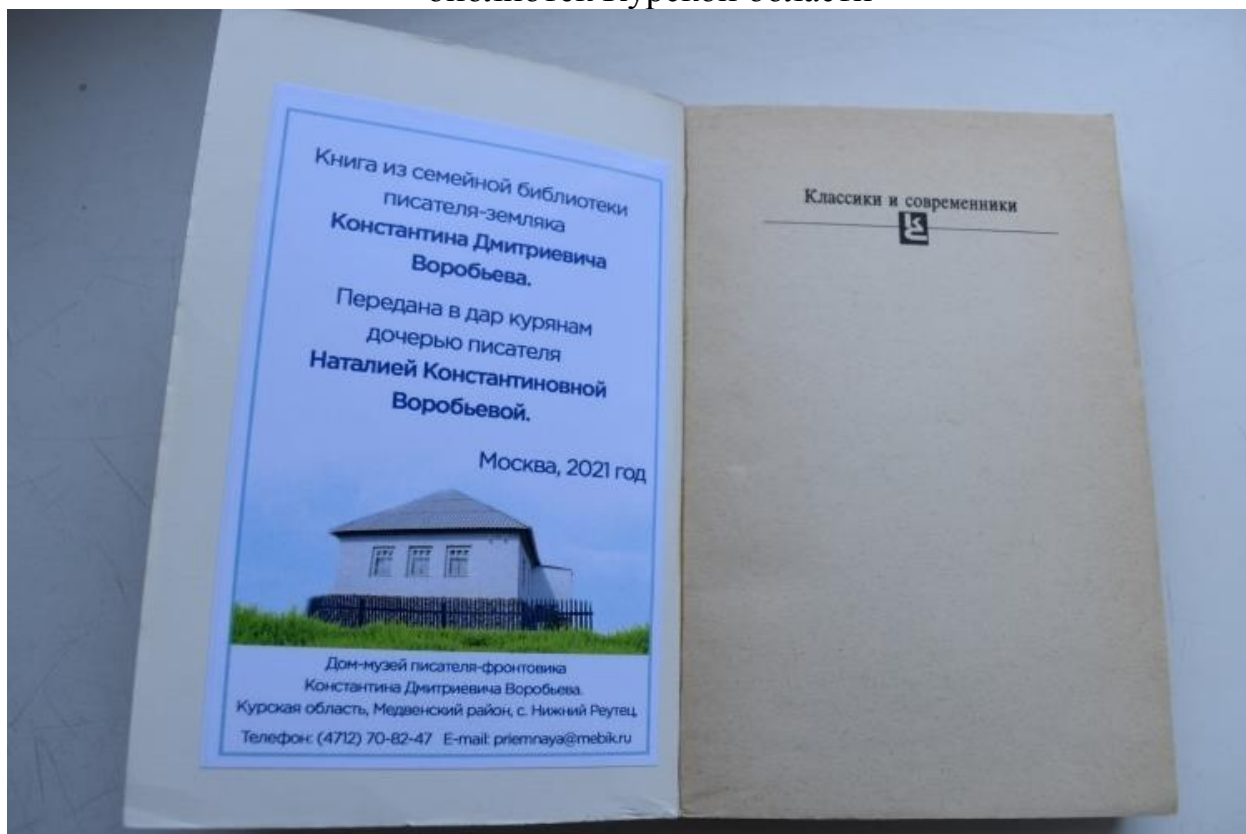
Фотография 10 - Цветы и памятный подарок Н.К.Воробьевой за великую миссию - за книги в библиотеки Курской области

Теперь красивый, мужественный, талантливый Константин Воробьев «идет» по территории малых городов нашего края. В Железногорске – книги переданы в городскую библиотеку, которая носит имя Константина Воробьева. Центральная библиотека Курчатова и Тимская межпоселенческая библиотека также приняли дар из семьи Воробьевых. Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса присоединил к подарку изданную к 100-летнему юбилею

писателя книгу К.Воробьева «Убиты под Москвой. Крик. Повести». Также книги переданы в библиотеки городов Дмитриев, Льгов, Суджа, Рыльск, Фатеж, Щигры.



Фотография 11 - Более 150 книг из семейной библиотеки писателя=земляка Константина Воробьева переданы в 10 городских и межпоселенческих библиотек Курской области



Особую благодарность женский актив передал подруге многих курян дочери писателя Наталии Константиновне Воробьевой. Рады, что выполняем ответственное поручение семьи писателя. Читать произведения К.Д.Воробьева –



значит, узнавать нечто важное и особенное о родной земле, о Великой Отечественной войне.

Стало традицией представлять творчество женщин в Доме знаний. Так, летом 2021 года прошла выставка художественных произведений члена правления регионального отделения СЖР Любови Ефремовой.

Любовь Иосифовна – кандидат педагогических наук, искусствовед, член Союза художников «Провинция», руководитель студии рисования в народном университете сеньоров. С 1996 года постоянно принимает участие в выставках изобразительного искусства разных уровней. Имела 17 персональных выставок, выставка – 2021 - 18 по счету. Ее работы находятся в частных коллекциях России, Германии, Голландии, Дании, Японии.

Союз женщин России Курской области традиционно дарит детям подарки перед Новым годом. Нынешний подарок к новому году -2022 предназначался воспитанникам курской школы-интерната, имеющим проблемы со слухом. Женский актив решил, что "Лавина", спектакль молодежного театра 3Д Курского института менеджмента, экономики и бизнеса, в котором актеры используют язык жестов, будет хорошо воспринят молодыми зрителями. И не ошиблись! Горячие аплодисменты зала стали подтверждением, что подарок удался. А вкусные сладости – приятное дополнение к новогоднему театральному чуду.

В течение 2021 года, по опыту Союза женщин России, Курское региональное отделение занималось подготовкой и оборудованием медиа-студии, в которой начнет работу программа «Женский подкаст». Студия к работе готова. Начались первые записи активисток нашего союза.

Женский актив региона принимал участие в благотворительных и волонтерских мероприятиях, связанных с профилактикой коронавирусной инфекции, поддержки пожилых людей, детей войны.

Женский актив области активно работает в Общественной палате Курской области, в местных общественных Советах.

В данном материале нет придуманных или, как принято говорить, «притянутых за уши», фактов. Именно это и радует. Значит, институты гражданского общества, НКО региона, выполняют свою миссию сполна. Союз женщин России, по праву, находится на правом фланге.



Научное издание  
Электронный научно-практический журнал  
«Наука и практика регионов»  
№ 1 (26) 2022

Издательство  
ЧОУ ВО «Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса»

**Статьи публикуются в авторской редакции.**

Редакция ведет политику свободного доступа к электронной версии журнала.  
Авторы статей несут ответственность за содержание статей и за сам факт их публикации.  
Редакция журнала не несет никакой ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи. Редакция вправе изъять уже опубликованную статью, если выяснится, что в процессе публикации статьи были нарушены чьи-либо права или же общепринятые нормы научной этики.

Координаты редакции:  
305000 г. Курск, ул. Радищева, 35  
к. 108  
тел. 8 (4712) 70-82-56  
E-mail: [meb-journal@ya.ru](mailto:meb-journal@ya.ru)  
Сайт: [www.meb-journal.ru](http://www.meb-journal.ru)

---